

---

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ЧАСТИ МАГИСТЕРСКИХ ВЫПУСКНЫХ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ

---



**ГАВРИЛОВА Анна Вадимовна** – кандидат педагогических наук, доцент; Высшая школа Лингводидактики и Перевода Гуманитарного института; Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. Политехническая ул., 29, Санкт-Петербург, 195251, Россия.  
e-mail: gavanna2002@mail.ru

**GAVRILOVA Anna V.** – Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University. 29, Polytechnicheskaya, St. Petersburg, 195251, Russia.  
e-mail: gavanna2002@mail.ru

---

В статье рассматриваются этапы подготовки и написания выпускной квалификационной работы (ВКР), начиная с теоретической базы, закладываемой в процессе учёбы, подчеркивается роль научного руководителя на всех этапах работы студентов над ВКР. Описываются основные требования к проведению педагогического эксперимента, приводится точка зрения разных исследователей на педагогический эксперимент, его валидность и надежность и анализируется степень соответствия выпускных работ этим требованиям. Раскрываются проблемы, с которыми сталкиваются студенты при написании и презентации своих работ такие как: выбор темы исследования; формулировка объекта, предмета и гипотезы исследования; проведение и интерпретация результатов педагогического эксперимента; выбор основных результатов исследования для презентации на защите ВКР. Исследование показало, что большинство студентов не справляются с написанием теоретической части исследования (не приходят проверку на «Антиплагиат» с первого раза); педагогический эксперимент (экспериментальное обучение) проводится, по большей части, в малых группах и/или в течении 1-2 занятий и на основе его результата нельзя делать однозначные выводы о подтверждении гипотезы исследования; без помощи научного руководителя студенты не могут выделить главные результаты своей исследовательской работы; требует корректировки шкала оценки работ с отрицательным результатом экспериментального обучения.

МАГИСТРАТУРА; ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА; ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ; ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ; ПРЕЗЕНТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

---

**Ссылка при цитировании:** Гаврилова А.В. Сравнительный анализ экспериментальной части магистерских выпускных квалификационных работ педагогического направления // Вопросы методики преподавания в вузе. 2021. Т. 10. № 39. С. 14–23. DOI: 10.18720/HUM/ISSN 2227-8591.39.01

---

**Введение.** Заключительный этап обучения на магистерских программах подразумевает проведение собственного, независимого исследования в рамках изучаемой дисциплины. Эта программа дает необходимые навыки самостоятельного научного исследования всем студентам, а особенно

это важно тем, которые планируют продолжать обучение в аспирантуре. Следовательно, на научных руководителей выпускных квалификационных работ (ВКР), ложится огромная ответственность не только научить студентов работать с литературными источниками, правильно оформлять

цитаты и ссылки, но, и, что очень важно, правильно ставить цели и задачи эксперимента, формулировать гипотезу, корректно проводить эксперимент и делать логически правильные выводы.

Написание ВКР – не простая задача, особенно для студентов заочного отделения, совмещающих работу и учебу, и изучающих большую часть материала самостоятельно. Очень важная и ответственная роль при этом возлагается на научных руководителей студентов заочного отделения – они должны направлять ход исследования, помогать правильно формулировать объект, предмет, цели и задачи исследования, интерпретировать результаты экспериментального обучения, и, на заключительном этапе, представить презентацию, отражающую все самые важные аспекты выполненной работы.

**Актуальность.** Программа обучения в магистратуре по направлению «Педагогическое образование» дает возможность получить степень магистра, не только студентам, закончившим бакалавриат по этому направлению обучения, но и студентам других направлений, разочаровавшихся в ранее полученной специальности, и у которых возникла потребность в смене направления обучения. По статистике доля студентов магистерской программы, изменивших направление обучения, составляет порядка 50–60%. Для таких студентов изучение педагогических дисциплин представляет существенную сложность, как в освоении понятийного аппарата, так и в практическом применении полученных теоретических знаний. Практическое приложение знаний проверяется в процессе педагогической практики и в процессе проведения педагогического эксперимента, как составной части выпускной квалификационной работы. Актуальность темы обусловлена необходимостью выявить основные проблемы в обучении студентов проведе-

нию педагогического эксперимента, интерпретации его результатов и представлении этих результатов на защите ВКР.

**Цель статьи** – исследование и анализ проблем, на всех этапах работы студентами над ВКР, особенно над проведением педагогического эксперимента, и внесение предложений для более плодотворного и научно обоснованного исследования.

**Материалы и методы исследования.** В ходе исследования было проанализировано 22 выпускных работы, руководителем которых является автор статьи. Из 22 работ на «отлично» были оценены 11, на «хорошо» – 10, и одна работа получила оценку «удовлетворительно». Основным методом исследования является сравнительно-сопоставительный анализ ВКР и научной литературы по теме исследования.

**Постановка проблем.** При работе над ВКР студенты сталкиваются с целым рядом проблем. Прежде всего, это выбор темы исследования. В основном, темы предлагаются научными руководителями, и студенты берутся за разработку предложенной им темы, которая, может быть, не очень им близка. Нам представляется более перспективным направлением следование за интересами студента. В этом случае руководитель в беседе со студентом выявляет его предпочтения и помогает сформулировать тему исследования. В результате такого подхода появились интересные темы исследования: «Использование лингвотворной активации при обучении иностранному языку детей разного возраста», «Обучение грамматической стороне межкультурного общения на китайском языке в условиях языкового вуза», «Методика формирования лингвокультурологической компетенции студентов с использованием иноязычных художественных текстов», «Сравнительный анализ

дидактического потенциала учебно-методических пособий по английскому языку для обучения взрослых». Студенты, самостоятельно выбравшие направление исследования, занимаются им с большим интересом и отдачей и получают лучший результат, чем студенты, разрабатывающие не близкие им темы.

Следующей проблемой, с которой сталкивается студент уже в процессе написания ВКР – это формулировка объекта и предмета исследования, а также определения цели и задач. Очень сложным оказывается прогнозировать результат экспериментального обучения и сформулировать гипотезу. Вызывает затруднение выбор фокусных групп для проведения педагогического эксперимента. Но самую большую проблему мы видим в некорректной интерпретации результатов исследования. Получив результат, не совсем соответствующий заявленной гипотезе, некоторые студенты максимально «приближают» его к заявленной гипотезе. Наконец, в финале – неумение студентов выделить самое важное в выполненной работе при представлении ее комиссии во время защиты ВКР. Рассмотрим более подробно обозначенные проблемы.

**Обзор литературы.** Итоговой работой студентов направления обучения по магистерской программе педагогического направления является выпускная квалификационная работа (ВКР). Кроме введения с указанием актуальности проблемы, объекта и предмета исследования, цели, задач и гипотезы исследования, теоретической части, в которой раскрывается степень работанности проблемы, в работе присутствует глава, описывающая проведение педагогического эксперимента. Заключение содержит выводы по результатам работы, предложения и рекомендации [1].

Подготовка к написанию ВКР начинается в курсе «Теория и методика обучения

иностранному языку». Теме написания ВКР, согласно рабочей учебной программе дисциплины, посвящено два занятия [2]. На первом из них, по теме *научное исследование в методике*, рассматриваются методы исследования как способы изучения процесса обучения с целью повышения его эффективности и качества; методы исследования на теоретическом и на эмпирическом уровне; общие и частные методы исследования; основные методы исследования в методике: научное наблюдение, изучение литературы, опытное обучение, пробное обучение, анкетирование, тестирование, хронометрирование; педагогический эксперимент; приемы статистического анализа результатов эксперимента.

На втором занятии по теме *методика проведения педагогического эксперимента* рассматриваются формулировка цели и задачи эксперимента; разработка гипотезы; определение места проведения эксперимента и его участников; выбор вида эксперимента; определение программы эксперимента, его варьируемых и инвариантных условий; проведение предварительного среза; организация и проведение экспериментального обучения; проведение текущего и итогового среза; обработка и интерпретация полученных данных; подведение итогов эксперимента в виде выводов и методических рекомендаций [3].

У студентов возникают проблемы на всех этапах написания ВКР. Особое внимание будет уделено проведению и описанию педагогического эксперимента, хотя мы коснемся немного и других частей ВКР. Известно, что теоретические знания, не подкрепленные практикой, усваиваются очень неэффективно. При практическом этапе работы над ВКР студентам желательно возвращаться к теоретическому курсу, это поможет избежать многих проблем. При написании студентами введения, наибольшую трудность представляют

формулировки предмета и объекта исследования. И здесь без помощи научного руководителя не обойтись. Опытные научные руководители предлагают студентам точные научные формулировки, но если у руководителя нет достаточного опыта, например, когда руководитель кандидат не педагогических, а филологических наук, при защите ВКР к студенту могут появиться вопросы по формулировкам объекта и предмета исследования, на которые он, как правило, не может внятно ответить.

Основная сложность при работе над теоретической частью заключается в правильном оформлении ссылок и цитирований. Как показали проведенные исследования проблемы плагиата в выпускных работах, практически ни одна работа не проходит проверку на «Антиплагиат» с первого раза [4]. Такое положение, с нашей точки зрения, объясняется двумя главными причинами. Прежде всего, студенты не умеют перефразировать цитируемые тексты, и их «перифраз» мало чем отличается от оригинального источника, и второе – недобросовестные студенты просто копируют цитаты и вставляют их в свой текст, даже не утруждая себя перефразировкой.

Исследуя проблемы некорректного заимствования (плагиата) в студенческих работах М. Кашкур с соавторами выделяют три вида «мошенников»: случайные, т. е. те, кто не знаком с понятием «плагиат»; допускающие плагиат в своих работах с пониманием своей неправоты, но надеющихся, что плагиат не заметят; и – преднамеренные плагиаторы. Большая доля плагиата приходится на первую группу, т. е. на студентов, не знающих академических требований [5]. Конечно, работы, не прошедшие проверку на оригинальность в системе «Антиплагиат», отправляются на доработку, и недобросовестные студенты вынуждены все переделывать, тратя при этом не только свое

время, но и время руководителя на повторное, а, то и трехкратное прочтение.

Но главная проблема состоит в проведении и описании педагогического эксперимента, а также в адекватной интерпретации полученных результатов. Обучение проведению педагогического эксперимента не простая задача. В учебном изложении все выглядит достаточно просто и однозначно. Определим понимание сущности педагогического эксперимента: согласно А.А. Кыверялгу, «эксперимент является методом педагогического исследования, предусматривающим активное воздействие на педагогическое явление путем создания новых условий в соответствии с целью исследования» [6: 88]. Более точное определение, с нашей точки зрения, дает Т.С. Просветова: эксперимент – это «опытно-экспериментальная работа, которая «предполагает поисковую разработку новых педагогических условий путем проб и ошибок в практической учебно-воспитательной деятельности. Опытная работа является разновидностью педагогического эксперимента, но характеризуется отсутствием строгости в планировании, осуществлении и учете результатов» [7: 133].

Эксперимент в педагогических исследованиях принципиально отличается от эксперимента в науках естественнонаучного направления. Присущие естественнонаучному эксперименту признаки, такие как однородность объектов исследования, количественное измерение исследуемых параметров, воспроизводимость эксперимента другими исследователями, направленность на выявление закономерных причинно-следственных связей, а также управляемость эксперимента исследователем, практически не применимы к педагогическому эксперименту [8].

Неоднозначно и определение этапов педагогического эксперимента. М.В. Самойлова приводит следующие распространенные в применении схемы проведения

педагогического эксперимента: трехступенчатая схема представлена констатирующим (констатирующий первого порядка), формирующим и контрольным (констатирующий второго порядка) этапами; и двухэтапная, включающая входное измерение предмета диагностирования экспериментальной работы на этапе констатирующего эксперимента, и выходное – на этапе контрольного этапа эксперимент [9]. В ограниченных по времени условиях проведения экспериментального обучения магистрантами заочного отделения возможно провести экспериментальное обучение только по двухступенчатой схеме.

Е.В. Яковлев описывает несколько другие этапы педагогического эксперимента:

- формализация проблемы – постановка задачи, выбор отклика, варьируемых факторов,

- планирование – определение необходимого числа наблюдений, порядка проведения эксперимента, используемого метода рандомизации, математической модели описания эксперимента;

- анализ – сбор и обработка данных, вычисление статистик для проверки гипотез, интерпретация результатов [10].

Ключевыми характеристиками педагогического эксперимента являются его надежность и валидность. Надежность – это устойчивость получения данных, воспроизводимости результатов измерений, повторяемых при идентичных условиях. Валидность – критерий адекватности эксперимента, характеризующий, насколько точно он оценивает необходимые параметры, насколько составляющие его пробы адекватны исследуемой проблеме [11]. В.А. Штофф дает похожие характеристики педагогического эксперимента: изолированность исследуемого явления от влияния побочных влияний; возможность многократного воспроизведения процесса в строго фиксированных условиях; а также

возможность изменять, варьировать и комбинировать различные условия для получения искомого результата [12]. На валидность эксперимента влияют следующие факторы: фон – всевозможные влияния окружающей среды; эффект тестирования – при повторных испытаниях результат, как правило, получается лучше первоначального; инструментальная погрешность – изменения, в способах оценки и т. д. [13].

**Результаты исследования.** В научной литературе сформулированы общие рекомендации по численности групп при проведении педагогического эксперимента: 1) при сравнении двух групп данных, их общая численность должна быть не менее 50 человек, численность испытуемых в группах должна быть примерно одинаковой [14]. Исходя из этих характеристик, студенческие педагогические эксперименты никак нельзя назвать ни валидными, ни надежными. Проанализируем 22 ВКР на предмет проведения педагогического эксперимента. Из 22 работ в 7 работах, (т. е. в 1/3 всех работ) эксперимент проводился в малых группах по 3-4 человека в экспериментальной и контрольной группах. Причина такого положения в том, что некоторые студенты, после получения степени бакалавра, поменяли направление обучения на педагогическое. Естественно у них не было опыта педагогической работы в больших группах, и знание английского языка они применяли только при проведении индивидуальных занятий или работе на курсах иностранного языка тоже с малыми группами.

Возникает вопрос – можно ли результаты такого эксперимента считать валидными, чтобы делать выводы, подтверждающие гипотезу? Этот же вопрос касается и работ, где экспериментальное обучение проводилось в небольших группах по 10–12 человек, но непродолжительное время. Некоторым студентам, не имеющим

педагогической практики в учебных заведениях, предоставляется возможность провести экспериментальное обучение в группах магистрантов технического профиля обучения. Естественно преподаватель, ведущий занятия в таких группах, не может предоставить студенту больше двух занятий для проведения педагогического эксперимента. Получаем тоже не валидную картину результатов. По одному – двум занятиям невозможно сделать вывод об однозначной эффективности предлагаемых студентами методов, способов и технологий обучения. Эта точка зрения поддерживается мнением О.И. Юдиной, которая считает, что порой «из незначительного фактического материала делаются неправомерно значимые выводы» [15: 53].

Кроме того, валидность эксперимента определяют измерительные материалы. По утверждению В.И. Сердюкова, у нас нет общепринятой методики разработки измерительных материалов для тестирования при проведении педагогических экспериментов. Студенты, при проведении своего педагогического эксперимента, вынуждены самостоятельно составлять тесты, результаты которых лишь приблизительно могут отразить реально существующую картину [16].

Опыт руководства ВКР позволяет согласиться с мнением Е.В.Яковлева, «что нарушение основополагающих принципов организации и осуществления педагогического эксперимента, методологические ошибки в его планировании могут привести к выводам, не соответствующим действительности, открыть дорогу идеям, противоречащим природе педагогического процесса» [10: 52].

**Дискуссия.** Поскольку содержание бакалаврской работы не подразумевает наличие экспериментальной части, следовательно, проведение педагогического эксперимента в процессе работы над магистерской ВКР является первым опытом для

студентов. Очень важно научить их методически правильно провести его, честно интерпретировать результаты, не пытаясь подогнать их под заявленную гипотезу. По мнению В.И. Сердюкова, существует объективная ограниченность возможностей педагогического эксперимента, и не всегда можно однозначно доказать истинность гипотезы педагогического исследования, то можно только проверить её правдоподобность для определённых условий [16]. Это утверждение поддерживается мнением А.А. Марголис, что зачастую наблюдается неадекватность интерпретации результатов педагогического эксперимента [17].

Анализ такого положения дел с проведением педагогического эксперимента позволяет внести предложение о формулировке выводов по результатам эксперимента – заменить формулировку «результаты педагогического эксперименты подтверждают сформулированную гипотезу» и ограничиться заключением, что «результаты экспериментального обучения наметили тенденцию к улучшению освоения..., к более эффективному формированию...» и т. д.

Следующим проблемным этапом является сама защита ВКР. Зачастую при защите ВКР студенты не могут четко сформулировать и описать проведенный педагогический эксперимент, хотя этому моменту уделяется много внимания при проведении теоретических занятий. Но теоретические занятия остаются далеко позади и забываются к моменту их востребованности. Иногда во время защит ВКР создается впечатление, что ни у студента, ни у научного руководителя уже не хватает времени на выверку презентации и студент не может выделить и донести до экзаменационной комиссии суть проделанной работы.

Конечно, написание работы это очень важный процесс в формировании специалиста, но грамотное наполнение презентации всей работы, правильные расстановки

акцентов, играют ключевую роль в создании впечатления от всей работы в целом, и, как результат в получении высокой положительной оценки. Кроме того, к сожалению, при защите некоторых работ становится очевидно, что студенты сами не проводили экспериментальное обучение, что данные взяты где-то и просто подогнаны для демонстрации красивых результатов. Такие печальные выводы напрашиваются сами собой, когда студенты не могут ответить на элементарные вопросы, например, в каких условиях проводился эксперимент, какие критерии использовались для проведения оценки результатов и т. д.

Еще одна проблема возникает в процессе оценивания ВКР. Высшую положительную оценку получает только тот студент, который продемонстрировал результатами эксперимента подтверждение выдвинутой гипотезы. Но высшей положительной оценки не удостоится студент, который получил отрицательный результат, даже если он четко объяснил и обосновал неуспешность экспериментального обучения. По какой-то причине в педагогических работах должен быть всегда положительный результат, хотя при защитах ВКР в естественных науках, полученный отрицательный результат обосновывается и принимается как объективный результат и никак не влияет на оценку всей работы.

Проблема объективной оценки результатов ВКР заключается в том, что если гипотеза подтверждается не полностью или не подтверждается вовсе, то работа студента должна засчитываться (отрицательный результат – тоже результат). Наша точка зрения подкрепляется мнением С.В. Абрамовой и др. В их работе четко определено, что «при аттестации выпускных квалификационных работ оценка может быть снижена при наличии определенных ошибок» [18: 143]. В этом перечне отсутствует пункт о снижении оценки за

получение отрицательного результата. Только принимая полученный студентами результат исследования можно научить честному подходу к исследовательской деятельности. Полученный отрицательный результат даст повод для детального анализа, позволит задуматься над решением вопросов: почему получен такой результат; правильно ли сформулирована гипотеза; какие изменения нужно внести, чтобы получить положительный результат.

**Выводы.** По результатам анализа проблем, связанных с написанием выпускных квалификационных работ (ВКР) студентами заочного отделения магистерской программы обучения педагогического направления, напрашиваются следующие выводы:

- Поскольку это первый опыт проведения самостоятельного исследования, необходимо прививать студентам чувство ответственности за качество его выполнения, учить правильно проводить педагогический эксперимент и честно интерпретировать результаты, не пытаясь подгонять их под выдвинутую гипотезу.

- Так как исследования такого уровня не являются ни валидными, ни надежными, имеет смысл смягчить формулировки к выводам по ВКР и стандартную фразу «результаты эксперимента подтверждают выдвинутую гипотезу» заменить на менее категоричную, например, «в результатах экспериментального обучения наметилась тенденция к улучшению освоения..., к более эффективному формированию...» и т. п.

- Научным руководителям следует уделять больше внимания при подготовке студентами презентаций к защите ВКР, так как эти презентации отражают содержание всей работы.

- Принимать отрицательный результат, как объективный научный результат. Отрицательный результат не должен быть основанием для снижения оценки всей работы.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Положение о государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры. Режим доступа: <https://www.spbstu.ru/upload/dmo/gia-26-03-21-561.pdf?v052021>
2. Рабочая программа дисциплины «Теория и методика обучения иностранным языкам». Режим доступа: <https://plan.spbstu.ru/detail/37028/?discipline=>
3. **Щукин А.Н.** Обучение иностранным языкам: Теория и практика: Учебное пособие для преподавателей и студентов. – М.: Филоматис, 2004. – 416 с. ISBN: 5-204-00341-X
4. **Аносова Н.Э., Гаврилова А.В.** Cheating and Plagiarism Among University Students: Ways of Solving the Problem. (2021-10-25) // International Conference on Professional Culture of the Specialist of the Future PCSF 2021: Technology, Innovation and Creativity in Digital society. Pp 646-656
5. **Kashkur M., Parshutin S., Borisov A.** Research into Plagiarism Cases and Plagiarism Detection Methods. Scientific Journal of Riga Technical University Computer Science. Information Technology and Management Science. 2010, Vol.44, pp.139-144
6. **Кыверялг А.А.** Методы исследования в профессиональной педагогике. – Таллинн: ВАЛГУС, 1980. – 334 с.
7. **Просветова Т.С.** Методология и методы психолого-педагогических исследований: учебное пособие. – Воронеж: ВГПУ, 2006. – 210 с. ISBN 5-88519-258-8
8. **Ибрагимов Г.И.** Эксперимент в педагогических исследованиях: проблемы и перспективы // Казанский педагогический журнал. 2004. № 1. С. 3–11. ISSN: 1726-846X
9. **Самойлова М.В.** Условия организации экспериментального исследования в педагогике // Педагогический эксперимент: подходы и проблемы. 2017. №3. С. 39-44.
10. **Яковлев Е.В., Яковлева Н.О.** Педагогический эксперимент в диссертационных исследованиях // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2011. № 1 С. 52- 63. ISSN: 2071-9620
11. Психологический словарь / под ред. В.В. Давыдова, А.В. Запорожца, Б.Ф. Ломова и др. – М.: Педагогика, 1983. – 448 с.
12. **Штофф В.А.** Проблемы методологии научного познания. – М.: Высшая школа, 1978. – 271 с.
13. **Кэмпбелл Д.** Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях = Models of experiments in social psychology and applied researches. – СПб., 1996. – 392 с. ISBN 5-89121-004-5
14. **Бабанский Ю.К.** Проблемы повышения эффективности педагогических исследований: Дидактический аспект. – М.: Педагогика, 1982. – 182 с.
15. **Юдина О.И.** Методология педагогического исследования [Электронный ресурс]: учебное пособие. – Оренбург, ОГУ, 2013, – 141с.
16. **Сердюков В.И., Сердюкова Н.А.** Актуальные вопросы организации и проведения педагогического эксперимента и пути их решения // Педагогическое образование в России. 2013. № 6. С. 84–90. ISSN: 2079-8717
17. **Марголис А.А.** Требования к модернизации основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) подготовки педагогических кадров в соответствии с профессиональным стандартом педагога: предложения к реализации деятельностного подхода в подготовке педагогических кадров // Психологическая наука и образование. 2014. Т.19. №3. С.105-126. ISSN: 1814-2052eISSN: 2311-7273
18. **Абрамова, С.В., Бояров Е.Н., Моисеев В.В., Ломов А.С.** Организация самостоятельной работы студентов: учебные научно-исследовательские работы: учебно-методическое пособие для студентов направления подготовки и специальности «Безопасность жизнедеятельности» // Успехи современного естествознания. 2010. № 9. С. 36-37. ISSN: 1681-7494

## REFERENCES

1. Polozhenie o gosudarstvennoi itogovoi attestacii po obrazovatelnyim programmam vysshego obrazovaniya – programmam bakalavriata, programmam specialiteta i programmam magistratury. <https://www.spbstu.ru/upload/dmo/gia-26-03-21-561.pdf?v052021>

2. Syllabus of the discipline «Theory and methodology of teaching foreign languages». Режим доступа: <https://plan.spbstu.ru/detail/37028/?discipline=>

3. **Schukin A.N.** Obuchenie inostrannym yasykam: Teoriya i praktika. Uchebnoe posobie dlya prepodavaytelei i studentov. – M.: Filomatis, 2004. – p.416

4. **Anosova N.E., Gavrilova A.V.** Cheating and Plagiarism Among University Students: Ways of Solving the Problem. (2021-10-25) // International Conference on Professional Culture of the Specialist of the Future PCSF 2021: Technology, Innovation and Creativity in Digital society. pp 646-656

5. **Kashkur M., Parshutin S., Borisov A.** Research into Plagiarism Cases and Plagiarism Detection Methods. Scientific Journal of Riga Technical University Computer Science. Information Technology and Management Science. 2010, Vol.44, pp.139-144

6. **Kyveryalg A.A.** Metody issledovaniya v professional'noi pedagogike // Tallin: BALGUS, 1980. – 334 p.

7. **Prosvetova T.S.** Metodologiya i metody psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniy. Uchebnoe posobie. – Voronezh: VGPU, 2006 – 210p. ISBN 5-88519-258-8

8. **Ibragimov G.I.** Eksperiment v pedagogicheskikh issledodaniyakh: problemy I perspektivy // Kazanskii pedagogicheskii zhurnal. 2004. № 1. pp. 3–11. ISSN: 1726-846X

9. **Samoilova M.V.** Usloviya organizatsii eksperimental'nogo issledovaniya v pedagogike // Pedagogicheskii eksperiment: podkhody I problemy. 2017, №3, pp. 39-44.

10. **Yakovlev E.V., Yakovleva N.O.** Pedagogicheskii eksperiment v dissertatsionnykh issledovaniyakh // Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyi aspekt. 2011. № 1. pp. 52-64 ISSN: 2071-9620

11. Psikhologicheskii slovar' / Davydov V.V. Zaporozhec A.V., Lomov B.V. et al. – M.: Pedagogika, 1983. – 448 p.

12. **Shtoff V.A.** Problemy metodologii nauchnogo poznaniya. – M.: Vyzhaya shkola, 1978. – 271 p.

13. **Kempbell D.** Modeli eksperimentov v social'noi psikhologii I prikladnykh issledodaniyakh = Models of experiments in social psychology and applied researches. – SPb., 1996. – 392 p. ISBN 5-89121-004-5

14. **Babanskii U.K.** Problemy povysheniya effektivnosti pedagogicheskikh issledovaniy: Didakticheskii aspekt. – M.: Pedagogika 1982. – 182 p.

15. **Udina O.I.** Metodologiya pedagogicheskogo issledovaniya. [Elektronnyj resurs]: Uchebnoe posobie. – Orenburg, OGU, 2013 – 141p.

16. **Serdukov V.I., Serdukova N.A.** Aktual'nye voprosy organizatsii i provedeniya pedagogicheskogo eksperimenta i puti ikh resheniya // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2013. No 6. pp. 84–90. ISSN: 2079-8717

17. **Margolis A.A.** Trebovaniya k modernizatsii osnovnykh professional'nykh obrazovatel'nykh programm podgotovki pedagogicheskikh kadrov v sootvetstvii s professional'nym standartom pedagoga: predlozheniya k realizatsii deyatel'nostnogo podkhoda v podgotovke pedagogicheskikh kadrov // Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie. 2014. Vol. 19, No 3. pp.105-126. ISSN: 1814-2052eISSN: 2311-7273

18. **Abramova S.V., Boyarov E.N., Moiseev V.V., Lomov A.S.** Organizatsiya samostoyatel'noi raboty studentov: uchebnye nauchno-issledovatel'skie raboty: uchebno-metodicheskoe posobie dlya studentov napravleniya podgotovki i special'nosti "Bezopasnost' zhisnedeyatel'nosti" // Uspekhi sovremennogo este-stvoznaniya. 2010. No 9. pp. 36-37. ISSN: 1681-7494.

**Gavrilova Anna V. Comparative analysis of the experimental part of the master's graduate qualification works of pedagogical students.** The article examines the stages of preparation and writing of the final qualifying work (FQP), starting from the theoretical basis in the course of study, emphasizes the supervisor's role at all stages of students' work on FQP. The basic requirements for conducting a pedagogical experiment are described. The points of view of various researchers on a pedagogical experiment, its validity and reliability is given, and the degree of compliance of the final theses with these requirements is analyzed. The problems that students face when writing and presenting their works are revealed, such as: choice of a research topic; formulation of the object, subject and

hypothesis of the research; conducting and interpreting the results of a pedagogical experiment; selection of the main research results for presentation at the FQP defence. The research showed that most of the students do not cope with the writing of the theoretical part of the research (they do not pass the anti-plagiarism test the first time); a pedagogical experiment (experimental teaching) is carried out, for the most part, in small groups and / or during 1-2 lessons and on the basis of its result it is impossible to draw unambiguous conclusions about the confirmation of the research hypothesis; without the help of a supervisor, students cannot highlight the main results of their research work. The scale of assessment of the works with a negative result of experimental teaching requires adjustment.

MASTER'S DEGREE; FINAL QUALIFYING WORK; PEDAGOGICAL EXPERIMENT;  
INTERPRETATION OF RESEARCH RESULTS; PRESENTATION OF RESULTS

*Статья поступила в редакцию 11.10.2021; одобрена после рецензирования 21.12.2021 принята к публикации 28.12.2021.  
The article was submitted 11.10.2021; approved after reviewing 21.12.2021 ; accepted for publication 28.12.2021*

---

**Citation:** Gavrilova A.V. Comparative analysis of the experimental part of the Master's graduate qualification works of pedagogical students. *Teaching Methodology in Higher Education*. 2021. Vol. 10. No 39. P. 14–23. DOI: 10.18720/HUM/ISSN 2227-8591.39.01