

Научная статья

УДК 378.178

DOI: 10.57769/2227-8591.13.4.03

М. Д. Кукушкина, Н. С. Киселева, А. Д. Савина

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ БЕЗОПАСНОЙ СРЕДЫ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ



КУКУШКИНА Мария Дмитриевна – старший преподаватель, заведующий учебно-проектной арт-лабораторией "ArtPolyLab"; Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. Политехническая, 29, Санкт-Петербург, 195251, Россия.

SPIN-код РИНЦ: 8521-6856; ORCID: 0000-0003-4382-7748.
kukushkina_md@spbstu.ru

KUKUSHKINA Maria D. – Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University; 29, Politechnicheskaya, St. Petersburg, 195251, Russia.
ORCID: 0000-0003-4382-7748. kukushkina_md@spbstu.ru



КИСЕЛЕВА Наталья Станиславовна – кандидат психологических наук, доцент, заведующий лабораторией прикладной психологии, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. Политехническая, 29, Санкт-Петербург, 195251, Россия. SPIN-код РИНЦ: 3737-4310; ORCID: 0000-0002-0376-4028.

kiseleva_ns@spbstu.ru

KISELEVA Natalya S. – Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University; 29, Politechnicheskaya, St. Petersburg, 195251, Russia.
ORCID: 0000-0002-0376-4028. kiseleva_ns@spbstu.ru



САВИНА Анастасия Дмитриевна – ассистент; Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. Политехническая, 29, Санкт-Петербург, 195251, Россия. SPIN-код РИНЦ: 1153-1283; ORCID: 0000-0003-0910-8029. savina_ad@spbstu.ru

SAVINA Anastasiia D. – Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University; 29, Politechnicheskaya, St. Petersburg, 195251, Russia.
ORCID: 0000-0003-0910-8029. savina_ad@spbstu.ru

Аннотация. Объектами исследования являются структура образовательной среды вуза и представления студентов первого курса психолого-педагогического направления о психологически безопасной образовательной среде. Актуальность обусловлена потребностью в формировании образовательной среды, способствующей повышению эмоционального благополучия студентов и отсутствием данных о наиболее значимых для них компонентах образовательной среды в аспекте психологической безопасности. Основными методами исследования являются анкетирование и частотный анализ ассоциаций студентов с понятием «психологическая безопасность образовательной среды». Проведен частотный анализ ассоциаций с последующим разделением их на смысловые кластеры, соответствующие компонентам образовательной среды. Анализ показал, что к педагогическим условиям, способствующим формированию психологически безопасной образовательной среды вуза можно отнести коммуникативную и медиативную компетенции педагогов, эффективную систему

взаимодействия администрации со всеми субъектами образовательной среды, формы и методы обучения, ориентированные на самоактуализацию и раскрытие личностного потенциала обучающихся. Сделан вывод о возможности использования результатов исследования для разработки программ сопровождения педагогов, включающих диагностический, информационный и формирующий блоки.

Ключевые слова: СТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ, ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ, ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ, ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА ВУЗА

Для цитирования: Кукушкина М. Д., Киселева Н. С., Савина А. Д. Психолого-педагогические условия формирования безопасной среды высшего учебного заведения // Вопросы методики преподавания в вузе. 2024. Т. 13. № 4. С. 43–55. DOI: 10.57769/2227-8591.13.4.03

Статья открытого доступа, распространяемая по лицензии CC BY-NC 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2024.

Research article

DOI: 10.57769/2227-8591.13.4.03

PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL CONDITIONS FOR THE FORMATION OF SAFE ENVIRONMENT IN HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS

Abstract. The objects of the study are the structure of the educational environment of the university and the ideas of first-year students of the psychological and pedagogical direction about a psychologically safe educational environment. The relevance is due to the need to form educational environment that promotes the emotional well-being of students and the lack of data on the most significant components of the educational environment for them in terms of psychological safety. The main research methods are questionnaires and frequency analysis of students' associations with the concept of psychological safety of the educational environment. We carried out a frequency analysis of associations and divided the most frequent of them into semantic clusters corresponding to the components of the educational environment. The analysis showed that the pedagogical conditions contributing to the formation of a psychologically safe educational environment of the university include communicative and mediation competencies of teachers, an effective system of interaction between the administration and all subjects of the educational environment and forms and methods of teaching aimed at self-actualization and disclosure of the students' personal potential. A conclusion was made about the possibility of using the research results to develop programs for supporting teachers, including diagnostic, informational and formative blocks.

Keywords: STRUCTURE OF THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT, PEDAGOGICAL CONDITIONS, PSYCHOLOGICAL SAFETY, EMOTIONAL WELL-BEING, HIGHER SCHOOL EDUCATIONAL ENVIRONMENT

For citation: Kukushkina M. D., Kiseleva N. S., Savina A. D. Psychological and pedagogical conditions for the formation of safe environment in higher educational institutions. *Teaching Methodology in Higher Education*. 2024. Vol. 13. No 4. P. 43–55. DOI: 10.57769/2227-8591.13.4.03

This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).

© Published by Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, 2024.

Введение. Образовательная среда вуза представляет собой многоуровневую психолого-педагогическую реальность, играющую важную роль в процессах обучения, социализации, развития и самоактуализации студентов. С.В. Тарасов определяет образовательную среду как совокупность социальных, культурных и психолого-педагогических условий. При этом становление личности и ее представлений о мире происходит в результате взаимодействия этих условий с индивидом [1]. В научной литературе под педагогическими условиями обычно понимают совокупность мер, направленных на повышение эффективности педагогической деятельности [2; 3].

Несмотря на специфику высшего образования, которой свойственна высокая степень автономии и активности студентов в образовательном процессе, ведущую роль в организации и формировании образовательной среды играет педагог [4; 5]. Современная педагогическая реальность находится в процессе постоянного изменения и совершенствования [6; 5; 7]. При этом на всех уровнях образования особое внимание уделяется поддержанию психологического здоровья и эмоционального благополучия всех субъектов образовательной среды, что вызывает потребность в разработке научно-методических основ проектирования психологически безопасного образовательного пространства. Актуальность данного исследования обусловлена отсутствием в научной литературе данных о значимости компонентов образовательной среды для студентов в аспекте психологической безопасности в то время, как психологически безопасная среда является необходимым условием успешного обучения, психологического здоровья, развития студентов и профессионального развития педагогов.

В научной литературе под психологической безопасностью понимают психологическую характеристику образовательной среды, которая характеризуется высокой степенью удовлетворенности всех субъектов характеристиками среды, высоким уровнем защищенности от психологического насилия и высоким уровнем референтной значимости среды для ее субъектов [8]. От показателя психологической безопасности образовательной среды будет зависеть эффективность всего образовательного процесса [9; 10; 11].

В ряде исследований доказано, что психологическая безопасность образовательной среды вуза является важным фактором формирования профессионала: экспериментально установлена объективная взаимосвязь между параметрами безопасности образовательной среды и профессиональной компетентностью студентов [12; 13].

Психологическая безопасность в образовательной среде очень важна не только студентам, но и всем её участникам. Так, преподавателю психологическая безопасность в образовательной среде даёт возможность эффективно работать без отвлечения на нарушение дисциплины, стресс и конфликты, чувствовать себя защищенным, проявлять эмпатию и поддержку обучающимся, что соответственно повышает качество обучения и уровень овладения теоретическими знаниями.

Для администрации психологическая безопасность в образовательной среде позволяет улучшить качество обучения и взаимодействия со студентами и преподавательским составом, а также способна повысить имидж учреждения, привлечь новых абитуриентов и будущих работодателей [14].

Важная роль коммуникации в образовательной среде подчеркивается в эмпирическом исследовании А.Ю. Качимской и Ю.В. Смык [15]. При оценке обучающимися выраженности у педагогов качеств потенциально влияющих на психологическую безопасность в учебном процессе, из трех групп качеств (личностных, профессиональных и коммуникативных), наибольшую оценку получила коммуникативная компетентность. Таким образом, умение педагога найти общий язык с обучающимися имеет важное значение для восприятия подростками образовательной среды как психологически безопасной.

Существуют различные подходы к определению структуры образовательной среды. Наличие в ней как материального, так и духовного компонентов подчёркивается Л.П. Бугеовой [16], в то время как В. А. Ясвин в образовательной среде выделяет пространственно-архитектурный, социальный и психодидактический компоненты [17].

Целью данного исследования является определение педагогических условий организации психологически безопасной образовательной среды на основе рассмотрения важности компонентов образовательной среды вуза для студентов младших курсов психолого-педагогического направления.

Цель определяет следующие задачи исследования:

1. Изучить компоненты образовательной среды вуза с помощью теоретического анализа.
2. Провести анкетирование студентов с целью выявления наиболее значимых компонентов образовательной среды в аспекте психологической безопасности.
3. Проанализировать частотность и модальность ассоциаций студентов психолого-педагогического направления с понятием «психологическая безопасность образовательной среды».

Наиболее созвучна целям и задачам нашего исследования структурно-функциональная модель образовательной среды как объекта

психологической экспертизы, предложенная Е.Б. Лактионовой [18]. Модель состоит из пяти компонентов: организационно-управленческий, психодидактический, пространственно-предметный, социально-психологический и субъектный. При этом каждый из компонентов имеет психологическую составляющую. Ниже при анализе полученных данных содержание каждого компонента будет рассмотрено более подробно.

Методы исследования. Выборку составили 56 студентов первого курса очной формы обучения психолого-педагогического направления. Основными методами исследования являются анкетирование и частотный анализ ассоциаций с понятием «психологическая безопасность образовательной среды». Респондентам предлагалось записать от трёх до пяти ассоциаций, связанных с понятием «психологическая безопасность образовательной среды», состоящих не более, чем из 2 слов. Далее весь массив данных, который в результате составил 260 словосочетаний и словосочетаний был распределен на смысловые группы.

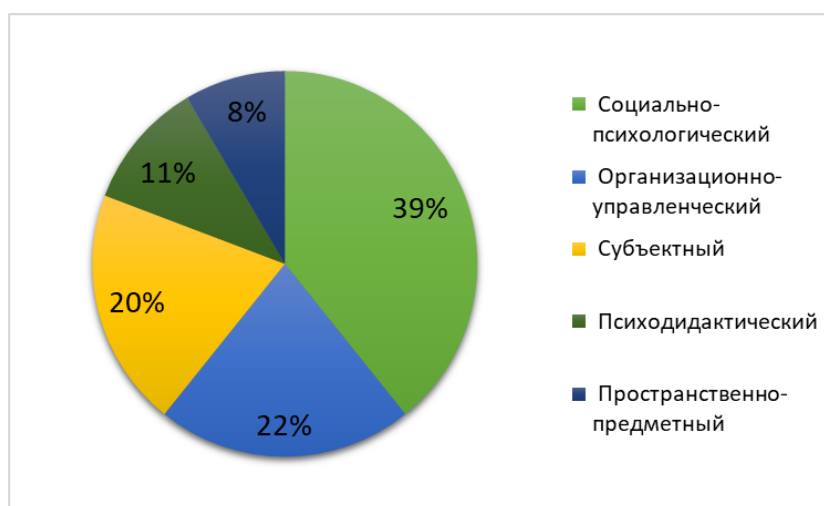


Рис. 1. Относительная частота встречаемости ассоциаций, относящихся к компонентам образовательной среды

Fig. 1. Relative frequency of associations related to the components of the educational environment

При разделении всех ассоциаций респондентов на смысловые кластеры, соответствующие компонентам образовательной среды вслед за Е.Б. Лактионовой, в организационно-управленческий кластер мы включили ассоциации, связанные с проявлениями организационной культуры в образовательной среде, наличием системы взаимодействия ее субъектов и четкой концепции деятельности образовательного учреждения («коллектив», «демократичное лидерство», «подчинение», «режим», «этикет» и т.п.). К психодидактическому кластеру были отнесены ассоциации, связанные с

содержанием обучения, образовательными программами методами и формами организации учебного процесса («развитие», «вопрос», «компетентность», «тренинг», «игра» и т.п.). Пространственно-предметный кластер включает ассоциации, отражающие особенности, элементы и принципы организации предметно-пространственной среды, в которой происходит образовательный процесс («закрытость», «недоступность», «адекватность», «комфорт» и т.п.). Субъектный кластер включает ассоциации, связанные с характеристиками и ролью субъектов образовательной среды («педагог», «психолог», «искренность», «ответственность», «интерес»). В составе социально-психологического кластера мы рассматриваем ассоциации, имеющие отношение к формам коммуникации и стратегиям взаимодействия, принятым в ходе образовательного процесса («равенство», «дискриминация», «поддержка», «отсутствие буллинга» и т.п.). На Рис. 1, представлена диаграмма по относительной частоте встречаемости ассоциаций.

Результаты и обсуждение. Из проведенного исследования ассоциаций с психологически безопасной образовательной средой можно сделать несколько выводов, которые выражают значимость различных компонентов и аспектов, формирующих эту среду для студентов первого курса психолого-педагогической направленности.

Среди пяти выделенных компонентов наиболее значимым оказался **социально-психологический компонент**, который занимает 39% от общего массива данных по ассоциациям. Это указывает на то, что особое внимание студенты уделяют качеству межличностных отношений, общению и взаимодействию между участниками образовательного процесса. Внутри этого компонента чаще всего упоминается ассоциация «отношения/общение/коммуникация», которую использовали 29% респондентов, что подчеркивает важность поддержания позитивных и конструктивных отношений для создания безопасной атмосферы.

Кроме того, важность ассоциаций «помощи» (18%), «поддержки» (14%) и «понимания» (14%), «равенства» (11%), «уважения» (11%) тоже указывают на ожидание продуктивного общения.

Наименее используемыми в этом компоненте оказались такие ассоциации с безопасной образовательной средой, как «взаимодействие», «дружелюбная атмосфера», «защита», «критика», «мир», «похвала», «ровное отношение», «согласие», «социализация», «конфликт» и «эмпатия» (по 4% респондентов).

В этом компоненте наиболее по сравнению с другими компонентами проявились и отрицательные ассоциации: всего выявлено 24% ассоциаций от общего числа данных, отнесенных к этому компоненту: «отсутствие буллинга/насилия/унижения» (14% респондентов использовали эти

ассоциации), «дискриминация/ давление/ угнетение» (11%), «конфликт» (11%), «отсутствие страха» (7%).

Организационно-управленческий компонент составляет 22% от общего числа ассоциаций и подчеркивает важность структурных и управленческих аспектов в образовательной среде. Здесь наиболее часто упоминается «коллектив» (14%), что показывает, насколько важна работа в команде и коллективная поддержка для создания безопасной среды. Важным представляется для студентов и «отдых» (11%), «этика/этикет» (11%), «умеренная/выполнимая нагрузка» (7%), «баланс» (7%).

Наименьшее внимание уделяется таким аспектам, как «авторитетность», «демократичное лидерство», «комиссия», «наставник», «отсутствие подчинения», «правила», «разработка», «рамки», «режим», «стабильность» и «субординация» (по 4%), что может указывать на их второстепенную роль в обеспечении психологической безопасности по сравнению с более важными указанными аспектами.

Этот компонент занял второе место по значимости, что подчёркивает понимание студентами важности грамотной организации и реализации управленческих практик. Здесь ключевые аспекты включают коллектив, отдых, баланс между работой и личной жизнью, этику и воспитание, что указывает на необходимость создания здорового и поддерживающего рабочего и учебного климата. Следовательно, роль педагога и администрации учебного заведения в этом процессе нельзя недооценивать, поскольку именно они являются проводниками корпоративной этики и культуры для всех участников образовательных отношений. Сформированную администрацией и педагогами систему правил взаимодействия в образовательном учреждении необходимо довести до студентов в самом начале учебы в вузе.

В трудах Э. Эдмондсон неоднократно подчёркивается влияние управленческого стиля на эмоциональное благополучие субъектов среды, чем обусловлена необходимость формирования психологически безопасных норм и правил для сотрудников любой организации [19; 20].

Пространственно-предметный компонент охватывает 8% от общего числа ассоциаций. Наиболее часто в этом компоненте упоминается «комфорт» (14%), что свидетельствует о важности создания физически удобного и благоприятного пространства для обучения. В то же время такие аспекты, как «адекватность», «время», «образовательное учреждение» и «реальность» упоминаются реже (по 4%), что может указывать на их меньшую заметность или значимость в контексте психологической безопасности.

Из отрицательных ассоциаций здесь используется «недоступность/ закрытость/ ограниченность» образовательной среды (это указали 11%

респондентов). И это составило 27% от общего количества ассоциаций, отнесённых к пространственно-предметному компоненту.

Психодидактический компонент составляет 11% от всех ассоциаций и отражает значимость методологии и содержания образовательного процесса. В этом компоненте чаще всего упоминаются «развитие» (11%), «продуктивная деятельность/ успехи» (7%) и «оценивание» (7%), что отражает важность образовательного роста, результатов и успеха для обеспечения безопасности. И ассоциации «вопрос», «игра», «компетентность», «легкость», «педагогичность», «право на ошибку» и «тренинг» указали по 4% респондентов. Отрицательных ассоциаций в данном компоненте не было выявлено.

Комфорт, адекватность и направленность предметно-пространственной среды на удовлетворение потребностей её субъектов бесспорно играют важную роль в создании психологически безопасной среды. Но при условии удовлетворенности субъектов образовательной среды характеристиками этих компонентов, их роль становится менее очевидна по сравнению с социально-психологическим и организационно-управленческим компонентами.

Субъектный компонент, занимающий 20% от общего числа ассоциаций, подчеркивает важность личностных качеств и характеристик участников образовательного процесса. Наиболее частыми ассоциациями здесь являются «открытость/ искренность», «педагог» и «спокойствие» (по 14%), «психолог» (11%), что говорит о важности доверительных отношений и спокойного поведения для создания безопасной среды.

Менее используемыми оказались такие ассоциации, как «дети», «доброжелательность», «друзья», «интерес», «классный руководитель», «нежность» и «честность» (по 4%).

Таким образом, установлено, что по количеству ассоциаций с психологической безопасностью образовательной среды в каждом кластере компоненты распределяются следующим образом: социально-психологический (39%), организационно-управленческий (22%), субъектный (20%), психодидактический (11%) и пространственно-предметный (8%).

Таким образом, из анализа видно, что создание психологически безопасной образовательной среды требует комплексного подхода, где наибольшее внимание уделяется межличностным отношениям и управленческим аспектам, а также обеспечению физического комфорта и поддержке личностного роста участников образовательного процесса. Стоит отдельно отметить ассоциацию «классный руководитель», которая не имеет прямого отношения к психологической безопасности образовательной среды вуза. Ее появление может быть показателем того, что будущие педагоги-психологи рассматривают себя не только субъектами

образовательной среды вуза, но и теми, кто будет в дальнейшем принимать участие в создании образовательной среды школы. Высокие ранги таких ассоциаций, как «отношения/ общение/ коммуникация» и «коллектив», подчеркивают значимость социального и организационного взаимодействия, в то время как менее значимые аспекты, такие как «авторитетность» или «адекватность», хотя и важны, играют второстепенную роль в сравнении с основными факторами психологической безопасности.

Заключение. Таким образом, на основании теоретического анализа и эмпирического исследования представляется возможным сделать следующие выводы в соответствии с целями данного исследования:

1. Выявлены компоненты образовательной среды вуза: организационно-управленческий, психодидактический, пространственно-предметный, социально-психологический и субъектный (согласно модели Е.Б. Лактионовой). Определено, что пятикомпонентная модель экспертизы образовательной среды, разработанная Е.Б. Лактионовой, наиболее созвучна целям и задачам исследования психологических характеристик образовательной среды высшего учебного заведения [18].

2. Проведено анкетирование студентов на выявление наиболее значимых компонентов образовательной среды в аспекте психологической безопасности.

3. Доказано, что к психолого-педагогическим условиям, способствующим созданию психологически безопасной образовательной среды вуза, можно отнести коммуникативную и медиативную компетенции педагогов, эффективную систему взаимодействия администрации со всеми субъектами образовательной среды, а также формы и методы обучения, направленные на самоактуализацию и раскрытие личностного потенциала обучающихся.

Таким образом, реализация личностно-ориентированного подхода в системе высшего образования способствует в том числе формированию психологически безопасной образовательной среды и повышению уровня эмоционального благополучия студентов [21; 5]. В связи с этим, поскольку психологическая безопасность образовательной среды является результатом комплексных, системных, длительных специально организуемых мер, то на первый план выходит необходимость комплексного и системного подхода к формированию всех компонентов образовательной среды вуза [13]. Полученные результаты также демонстрируют психолого-педагогический потенциал личностно-ориентированного подхода в обучении при формировании психологически безопасной образовательной среды. Повышается роль администрации и педагогов как проводников корпоративной культуры и этики высшего

учебного заведения для студентов. Полученный студентами положительный опыт конструктивного и психологически безопасного профессионального взаимодействия с педагогами и однокурсниками в ходе образовательного процесса может стать для них мощным психологическим ресурсом в дальнейшей профессиональной деятельности. Результаты данного исследования могут стать отправной точкой для разработки программ сопровождения педагогов, включающих диагностический, информационный и формирующий блоки. В ходе реализации программы будет осуществляться выявление существующих представлений педагогов и администрации о педагогических условиях и психологической безопасности образовательной среды, информирование всех участников о факторах, угрозах и показателях психологической безопасности, формирование медиативной компетенции, а также знакомство с наиболее конструктивными и психологически безопасными моделями профессионального взаимодействия.

Исследование профинансировано Министерством науки и высшего образования РФ в рамках Программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» (соглашение № 075-15-2024-201 от 6 февраля 2024 г.)

The research was funded by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation under the Priority-2030 Strategic Academic Leadership Programme (Agreement No. 075-15-2024-201 dated 6 February 2024).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Тарасов С.В.** Педагогические основы становления мировосприятия школьников: взаимодействие с образовательной средой : монография. – Гатчина : Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2012. – 239 с. – ISBN: 978-5-94895-075-4. – EDN KBVQTU.

2. **Филатова З.М.** Педагогические условия, структура и содержание профессиональной подготовки преподавателей вуза к созданию и использованию электронных учебно-методических комплексов // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 11-2. – С. 386-391. – ISSN: 1812-7320 – EDN XEFCCD.

3. **Пугачёва Н.Б.** Приоритетные задачи высшего профессионального образования в современной теории и практике // Социосфера. 2011. № 1. С. 42-46. ISSN: 2078-7081 – EDN NRTOLP.

4. **Гусева Н.В., Горская С.В., Лёвкина Е.В., Щелина С.О., Щелина Т.Т.** Методологические основы разработки модели системы подготовки субъектов образования к организации психологически безопасного и комфортного образовательного пространства // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 9(101). С. 96-106. – DOI:10.24158/spp.2022.9.14. – EDN VERJCM.

5. **Назаренко Н.В.** Образовательная среда вуза как источник формирования корпоративной культуры магистратуры при переходе к многоуровневой системе высшего образования // Гуманитарные науки (г.Ялта). 2016. № 1(33). С. 176-185. – ISSN: 2409-5591 – EDN VPPYKT.

6. **Чичерина Н.В., Стрелкова С.Ю.** Метафоры цифровой идентичности // Terra Linguistica. 2022. Т. 13. № 2. С. 30-38. – DOI 10.18721/JHSS.13203. – eISSN: 2782-5450 – EDN KBSMEU.

7. **Рубцова А.В., Алмазова Н.И., Еремин Ю.В.** Методическая модель продуктивного иноязычного образования: реновация академических ресурсов // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2018. Т. 9, № 3. С. 87–99. DOI: 10.18721/JHSS.9309 – EDN VVEMHE.

8. **Баева И.А.** Показатель субъективной защищенности школьника // Психолого-педагогическое сопровождение адаптации студентов – представителей коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока к колледжу в новой социокультурной среде : Метод. рекомендации / под науч. ред. И.А. Баевой. – СПб. : Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 2023. – С. 242-243. – EDN WGSXW.

9. **Грачев Г.В.** Информационно-психологическая безопасность личности: состояние и возможности психологической защиты. М.: Изд-во РАГС, 1998 – 125 с.

10. **Кабаченко Т.С.** Психология управления : уч. Пособие – М. : Педагогическое общество России, 2000. – 384 с. – ISBN: 5-93134-066-1.

11. **Баева И.А., Лактионова Е.Б., Кондакова И.В., Пежемская Ю.С., Соколова М.-Е.-Л.С., Савенко Ю.С.** Ресурсы психологической безопасности студентов в напряженной социокультурной среде: обзор теоретических и эмпирических исследований // Психолого-педагогические исследования. 2024. Т. 16. № 2. С. 3-29. – DOI: 10.17759/psyedu.2024160201. – EDN OKOAOX.

12. **Климова Е.М., Гайдамашко И.В.** Психологическая безопасность образовательной среды вуза как основа формирования профессионала // Теоретическая и экспериментальная психология. 2023. Т. 16. № 1. С. 90-103. – DOI: 10.24412/TEP-23-06. – EDN LHPSNS.

13. **Рассудова Л.А., Манапова Е.И., Федорова Н.В.** Показатели безопасности образовательной среды вуза (на примере факультета психологии и педагогики) // Педагогика и психология образования. 2021. № 4. С. 175–193. DOI: 10.31862/2500-297X-2021-4-175-193 – EDN RHESBK.

14. **Калабекова С.В., Байрамукова А.У., Бережнова О.В.** К вопросу о психологической безопасности в образовательной среде // Альманах Крым. 2023. № 38. С. 102-108. – ISSN: 2658-7793 eISSN: 2618-9658 – EDN RVPOND.

15. **Качимская А.Ю., Смык Ю.В.** Педагогические отношения как основа психологической безопасности образовательной среды // Педагогика и психология образования. 2024. № 1. С.188–204. DOI: 10.31862/2500-297X-2024-1-188-204 – EDN NTTIPL.

16. **Буева Л.П.** Социальная среда и сознание личности. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988.

17. **Ясвин В.А.** Образовательная среда: от моделирования к проектированию: учебное пособие. – М. : "Смысл", 2001. – 365 с. – EDN OFJKFI.

18. **Лактионова Е.Б.** Организационная модель психологической экспертизы образовательной среды // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2012. № 145. С. 108-114. – ISSN: 1992-6464 – EDN OZPUQT.

19. **Edmondson A.C., Mogelof J.P.** Explaining Psychological Safety in Innovation Teams/ In Creativity and Innovation in Organizational Teams. Lawrence Erlbaum Associates. 2005. Pp. 109–136. – ISBN: 9781410615732. – DOI: 10.4324/9781410615732.

20. **Edmondson A.C., Higgins M., Singer S., Weiner J.** Understanding Psychological Safety in Health Care and Education Organizations: A Comparative Perspective // Research in Human Development. 2016. Vol. 13(1). P. 65 – 83. – DOI: 10.1080/15427609.2016.1141280.

21. **Keyes C.L. M., Shmotkin D., Ryff C.D. (2002).** Optimizing Well-Being: The Empirical Encounter of Two Traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 82. No 6. Pp. 1007-1022. – ISSN: 0022-3514 – EDN GXTUKV.

REFERENCES

1. **Tarasov S.V.** Pedagogicheskie osnovy stanovlenija mirovospriyatija shkol'nikov: vzaimodejstvie s obrazovatel'noj sredoj : monografija. – Gatchina : Gosudarstvennyj institut jekonomiki, finansov, prava i tehnologij, 2012. – 239 s. – ISBN: 978-5-94895-075-4. – EDN KBVQTU.

2. **Filatova Z.M.** Pedagogicheskie uslovija, struktura i sodержanie professional'noj podgotovki prepodavatelej vuza k sozdaniju i ispol'zovaniju jelektronnyh uchebno-metodicheskikh kompleksov // *Sovremennye naukoemkie tehnologii*. 2016. № 11-2. – S. 386-391. – ISSN: 1812-7320– EDN XEFCCD.

3. **Pugacheva N.B.** Prioritetnye zadachi vysshego professional'nogo obrazovanija v sovremennoj teorii i praktike // *Sociosfera*. 2011. № 1. S. 42-46. ISSN: 2078-7081 – EDN NRTOLP.

4. **Guseva N.V., Gorskaya S.V., Levkina Ye.V., Shchelina S.O., Shchelina T.T. (2022)** Methodological Bases for Developing a System for Preparing Educational Subjects for the Organization of a Psychologically Safe and Comfortable Educational Space. *Society: Sociology, Psychology, Pedagogics*. No 9. Pp. 96–106. Available from: doi:10.24158/spp.2022.9.14.

5. **Nazarenko N.V.** Obrazovatel'naja sreda vuza kak istochnik formirovanija korporativnoj kul'tury magistratury pri perehode k mnogourovnevoj sisteme vysshego obrazovanija // *Gumanitarnye nauki (g.Jalta)*. 2016. № 1(33). S. 176-185. – ISSN: 2409-5591– EDN VPPYKT.

6. **Chicherina N.V., Strelkova S.Yu.** Metaphors of digital identity. *Terra Linguistica*. 2022. Vol. 13. No 2. Pp.30–38. DOI: 10.18721/JHSS.13203 – eISSN: 2782-5450 – EDN KBSMEU.

7. **Rubtsova A.V., Almazova N.I., Yeremin Yu.V.** A model of productive foreign language training in higher education: renovation of academic resources. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences*. 2018. Vol. 9. No 3. Pp. 87–99. DOI: 10.18721/JHSS.9309 – EDN VVEMHE.

8. **Bayeva I. A.** Pokazatel' sub#ektivnoj zashhishhennosti shkol'nika // *Psihologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie adaptacii studentov – predstavitelej korennyh malochislennyh narodov Severa, Sibiri i Dal'nego Vostoka k kolledzhu v novoj sociokul'turnoj srede : Metod. rekomendacii / pod nauch. red. I.A. Baevoj. – SPb. : Rossijskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. A.I. Gercena, 2023. – S. 242-243. – EDN WGSGXW.*

9. **Grachev G.V.** Informacionno-psihologicheskaja bezopasnost' lichnosti: sostojanie i vozmozhnosti psihologicheskoy zashhity. M.: Izd-vo RAGS, 1998 – 125 s.

10. **Kabachenko, T.S.** Psihologija upravlenija : uch. posobie – M. : Pedagogicheskoe obshhestvo Rossii, 2000. – 384 s. – ISBN: 5-93134-066-1.

11. **Bayeva I.A., Laktionova Ye.B., Kondakova I.V., Pezhemskaya Yu.S., Sokolova M.-Ye-L.S., Savenko Yu.S.** Resources for Psychological Safety of Students in an Unstable Sociocultural Environment: a Review of Theoretical and Empirical Research, *Psychological-Educational Studies*. 2024. Vol. 16. No 2. Pp. 3–29. – DOI: 10.17759/psyedu.2024160201. – EDN OKOAOX.

12. **Klimova Ye.M., Gaydamashko I. V. (2023).** Psychological safety of the university educational environment as the basis for the formation of a professional. *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psikhologiya (Theoretical and experimental psychology)*. Vol. 16. No 1. Pp. 90–102.– DOI: 10.24412/TEP-23-06. – EDN LHPSNS.

13. **Rassudova L.A., Manapova Ye.I., Fedorova N.V.** Safety indicators of the educational environment of the university (on the example of the Faculty of Psychology and Pedagogy). *Pedagogy and Psychology of Education*. 2021. No 4. Pp. 175–193. DOI: 10.31862/2500-297X2021-4-175-193 – EDN PHESBK.

14. **Kalabekova S.V., Bayramukova A.U., Berezhnova O.V.** К вопросу о психологической безопасности в образовательной среде // *Алманак Крыма*. 2023. № 38. С. 102-108. – ISSN: 2658-7793 eISSN: 2618-9658 – EDN RVPGND.

15. **Kachimskaya A.Yu., Smyk Yu.V.** Pedagogical relations as the basis of psychological safety of the educational environment. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2024. No 1. Pp. 188–204. DOI: 10.31862/2500-297X-2024-1-188-204 – EDN NTTIPL.

16. **Buyeva L.P.** *Social'naja sreda i soznanie lichnosti*. M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1988.

17. **Yasvin V.A.** *Образовательная среда: от моделирования к проектированию: учебное пособие*. – М.: "Смысл", 2001. – 365 с. – EDN OFJKFI.

18. **Laktionova Ye.B.** Organizational Model of Psychological Evaluation of the Educational Environment. *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences continues*. 2012. No 145. Pp. 108-114. – ISSN: 1992-6464 – EDN OZPUQT.

19. **Edmondson A.C., Mogelof J.P.** Explaining Psychological Safety in Innovation Teams/ In Creativity and Innovation in Organizational Teams. Lawrence Erlbaum Associates. 2005. Pp. 109–136. – ISBN: 9781410615732. – DOI: 10.4324/9781410615732.

20. **Edmondson A.C., Higgins M., Singer S., Weiner J. (2016).** Understanding Psychological Safety in Health Care and Education Organizations: A Comparative Perspective. *Research in Human Development*. 2016. Vol. 13 No1. Pp. 65-83. DOI: 10.1080/15427609.2016.1141280.

21. **Keyes C.L. M., Shmotkin D., Ryff C.D. (2002).** Optimizing Well-Being: The Empirical Encounter of Two Traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 82. No 6. Pp. 1007-1022. – ISSN: 0022-3514 – EDN GXTUKV.

Статья поступила в редакцию 26.08.2024. Одобрена 10.10.2024. Принята 26.12.2024.

Received 26.08.2024. Approved 10.10.2024. Accepted 26.12.2024.

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2024.