

Научная статья

УДК 378.147.34

DOI: 10.57769/2227-8591.12.2.07

М. С. Сотникова

ДИСКУССИОННЫЕ МЕТОДЫ ОРГАНИЗАЦИИ ГРУППОВОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА



СОТНИКОВА Марина Сергеевна – кандидат педагогических наук, доцент; Московский педагогический государственный университет. Малая Пироговская, 1, Москва, 119435, Россия. SPIN-код РИНЦ: 2545-4702; ORCID: 0000-0002-8608-4692, ms.sotnikova@mpgu.su

SOTNIKOVA Marina S. – Moscow Pedagogical State University. 1, Malaya Pirogovskaya, Moscow, 119435, Russia. ORCID: 0000-0002-8608-4692, ms.sotnikova@mpgu.su

Аннотация. Статья посвящена вопросам использования дискуссионных методов организации групповой работы на занятиях со студентами. Подчеркивается важность и необходимость использования интерактивных форм работы со студентами педагогического вуза на учебных занятиях в контексте развития их учебной мотивации. Рассматриваются такие дискуссионные методы организации групповой работы со студентами как беседа, анализ ситуаций, «мозговой штурм». Раскрывается их психологическое и дидактическое значение. Представлены рекомендации по проведению беседы на учебных занятиях, проанализированы условия успешности проведения дискуссии в формате анализа ситуаций, даны организационно-методические рекомендации по проведению «мозгового штурма» на практическом занятии по дисциплине «Методы активного социально-психологического обучения» для студентов, обучающихся по направлению «Психолого-педагогическое образование». Сформулированы общие выводы относительно учебной мотивации и компетенций студентов, формируемых в процессе использования дискуссионных методов организации групповой работы, особенностей позиции преподавателя, перспектив исследования.

Ключевые слова: ДИСКУССИОННЫЕ МЕТОДЫ, УЧЕБНАЯ МОТИВАЦИЯ, СТУДЕНТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА, ДИСКУССИЯ, БЕСЕДА, АНАЛИЗ СИТУАЦИЙ, «МОЗГОВОЙ ШТУРМ», ИНТЕРАКТИВНЫЕ ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ, ГРУППОВАЯ РАБОТА

Для цитирования: Сотникова М. С. Дискуссионные методы организации групповой работы студентов педагогического вуза // Вопросы методики преподавания в вузе. 2023. Т. 12. № 2. С. 102–112. DOI: 10.57769/2227-8591.12.2.07

Статья открытого доступа, распространяемая по лицензии CC BY-NC 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).

Original article

DOI: 10.57769/2227-8591.12.2.07

DISCUSSION METHODS IN ORGANIZING GROUP WORK OF PEDAGOGICAL UNIVERSITY STUDENTS

Abstract. The article is devoted to the use of discussion methods in organizing group work of students. The importance and necessity of using interactive forms of work with pedagogical university students in the classroom in the context of their educational motivation development is emphasized. Such discussion methods of organizing group work with students as conversation practice, situation analysis, and brainstorming are considered. Their psychological and didactic significance is revealed. Recommendations for conducting a conversation in the classroom are presented, the successful discussion conditions in the format of situation analysis are evaluated. Organizational and methodological recommendations for conducting brainstorming at a practical lesson of the discipline "Methods of active socio-psychological training" for students studying in the direction of "Psychological and pedagogical education" are given. General conclusions are formulated regarding the educational motivation and competencies of students formed in the process of using discussion methods of organizing group work, the peculiarities of the teacher's position, the prospects of research.

Keywords: DISCUSSION METHODS, EDUCATIONAL MOTIVATION, STUDENT OF PEDAGOGICAL UNIVERSITY, DISCUSSION, CONVERSATION, SITUATION ANALYSIS, BRAINSTORMING, INTERACTIVE FORMS OF GROUP WORK

For citation: Sotnikova M. S. Discussion methods in organizing group work of pedagogical university students. *Teaching Methodology in Higher Education*. 2023. Vol. 12. No 2. P. 102–112. DOI: 10.57769/2227-8591.12.2.07

This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).

© Published by Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, 2023.

Введение. Обучение и воспитание студентов осуществляются в процессе преподавания всех учебных дисциплин при различных формах работы, предусмотренных учебным планом. Однако качество и эффективность работы преподавателя во многом определяются его умением использовать различные приемы поддержания и усиления мотивации учебной деятельности студентов, развивать их интерес к изучению учебной дисциплины, организовывать интерактивные формы взаимодействия в учебной группе.

Вопрос учебной мотивации студентов педагогического вуза достаточно активно исследуется в науке. По данной проблематике следует отметить работы А. С. Мастеренко [7], А. А. Саидова [12], раскрывающие общие вопросы мотивации учебной деятельности студентов педагогического вуза, А. Г. Бугрименко, рассматривающей аспекты внешней и внутренней мотивации у студентов педагогического вуза [3], Н. С. Киселевой, изучающей формирование учебно-профессиональной мотивации студентов младших курсов педагогических специальностей вуза средствами психологического тренинга [5], М. В. Овчинникова, в которых анализируется структура

и динамика мотивации учения студентов педагогического вуза [8], Е. Е. Рукавишниковой, в которых мотивация учебной деятельности рассматривается как фактор профессионального становления студентов педагогического вуза [11], Л. А. Сухановой, изучающей педагогические условия формирования учебной мотивации студентов негосударственных вузов [13] и др. Все перечисленные ученые-исследователи солидарны в том, что от учебной мотивации будущих педагогов во многом в дальнейшем значительно будет зависеть и их мотивация к профессиональной деятельности.

Использование дискуссионных методов организации групповой работы студентов рассматривается в научном сообществе как один из наиболее эффективных способов организации интерактивных форм обучения. Так, в работах Т. В. Антоновой подчеркивается значение дискуссии в формировании мотивационной сферы студентов вуза [2], Е. А. Дагаева анализирует дискуссию как инструмент развития soft skills студентов вуза [4], О. А. Павлова, В. А. Горохов, В. И. Литвинчук обращают внимание на потенциал панельной дискуссии при организации интерактивных форм обучения в вузе [9], Ж. Р. Тегетаева рассматривает учебную дискуссию как способ формирования социокультурной компетентности студентов педагогического вуза [14]. В позиции ученых-исследователей по данному вопросу прослеживается общая идея о том, что дискуссионные методы организации групповой работы студентов помогают поддерживать их учебную активность и мотивацию учебной деятельности, благоприятно влияют на развитие личностных и профессиональных качеств.

Актуальность. Учебные занятия в педагогическом вузе, традиционно, делятся на лекционные и семинарские. На лекционных занятиях студенты усваивают теоретические знания по соответствующим учебным дисциплинам. На семинарских занятиях студенты получают возможность закрепить, повторить и углубить полученные знания, а также проявить самостоятельность в обсуждении отдельных вопросов. Однако, традиционные формы проведения семинарских занятий, направленные на преимущественно репродуктивную деятельность студентов, не всегда способны сформировать высокую мотивацию к учению и активной работе на занятиях.

Профессиональная деятельность выпускников педагогического вуза во многом связана с коммуникативной сферой. Умение грамотно формулировать свои мысли, аргументировать их, не бояться высказывать свое мнение и умело вести диалог – вот лишь часть общепрофессиональных навыков, необходимых педагогу. В связи с этим очень важно выстраивать интерактивную работу со студентами и развитие у них профессиональных компетенций по принципу «soft через hard» и «hard через soft», когда ресурс учебной дисциплины выступает обязательным полем для развития и предметных, и гибких навыков.

Методы. В данной статье мы рассмотрим три дискуссионных метода организации групповой работы, целью которой является активизация деятельности студентов на занятиях: беседа, анализ ситуаций, мозговой штурм.

Среди множества способов активизации учебной деятельности студентов особое место занимает беседа. В процессе нее студенты получают информацию друг от друга и выражают свои мысли и чувства, в результате чего обучение становится для них более интересным и привлекательным. В то же время беседа, как одна из форм проведения занятий, все еще не получила должной разработки в методиках преподавания. Это и побудило нас осветить некоторые психологические вопросы, относящиеся к методу организации и проведения беседы.

В педагогической литературе часто выделяется два вида беседы:

а) катехизическая (от слова «катехизм», означающего вопросно-ответную форму изложения мысли);

б) эвристическая (от слова «эвристика» – искусство нахождения).

«Эвристическая беседа, в отличие от катехизической, активизирует мыслительную деятельность обучающегося. В то же время оба вида беседы не дают преподавателю возможности активизировать деятельность обучающихся всей группы» [1 : 81].

«В процессе беседы студенты получают возможность высказать свои мысли, получить информацию от других обучающихся, показать свои умения и успехи в учебе» [1 : 82].

Беседа – это «живой», непосредственный обмен мнениями, идеями, чувствами. Посредством беседы можно определить эмоциональный фон, настроение группы. Тем не менее, беседа отличается определенной степенью организованности.

Психологическое значение беседы сложно переоценить. «Она способствует формированию у студентов положительного отношения к изучаемому предмету, повышает их эмоциональное переживание, создает благоприятные условия для обучения конструктивному общению (обогащение лексики, умение общаться с другими и т. д.), создает положительный психологический климат в группе, что является важным условием формирования личности, формирует самостоятельность в учебной деятельности, позволяет не только получить новые знания, но и углубить ранее полученные, а также отработать умения» [1 : 82].

Успешность проведения беседы, безусловно, зависит от умения преподавателя организовывать и направлять активность группы и каждого студента в отдельности в правильное русло.

Предложим ряд рекомендаций по проведению беседы на учебных занятиях.

1. Необходимо соблюдать принцип нарастания известных трудностей предлагаемых студентам задач.

2. Беседа должна быть целесообразной и иметь адекватные способы достижения цели: необходимо предварительно подготовить студентов к ней, создавая у них позитивную психологическую установку. Здесь преподаватель должен сам себе поставить следующие вопросы: «Зачем?», «Каким образом?», «Для чего?».

3. Предлагая литературу по теме, необходимо определить трудности, которые могут возникнуть у студентов в процессе изучения литературы, и соответствующий объем источников. Следует при этом учитывать индивидуальные особенности и интересы студентов, уровень их знаний.

4. После того, как установлено, какой именно материал для самостоятельного изучения рекомендовать каждому студенту, следует разъяснить им как составлять план-конспект, как пользоваться этим материалом во время беседы, а также разъяснить содержание и значимость источников, что не только облегчает понимание содержания предполагаемых работ, но также и формирует у студентов интерес к их изучению, вызывает определенное эмоциональное отношение к будущей беседе.

5. Преподаватель должен обращать внимание не только на содержание высказываний студентов, но и на используемую лексику и способы построения предложений. Это не только стимулирует их активность, но и помогает им более точно и логично излагать свои мысли.

6. «Для того, чтобы не снижалась ценность беседы, изученный материал должен быть закреплен в памяти. С этой целью к концу беседы преподавателю необходимо обобщать все высказывания обучающихся, уделяя при этом особое внимание тем ошибкам, которые были допущены в процессе беседы. После чего нужно оценить работу как отдельного студента, так и всей группы. Это способствует формированию самооценок, влияет на мотивацию изучения учебного материала» [1 : 83].

7. Полученные студентами оценки за беседу должны быть учтены во время экзаменов и являться частью рейтинг-плана, о чем студенты своевременно ставятся в известность. Эта мера оказывает положительное влияние не только на мотивацию учебной деятельности, но и на дисциплину.

Следующий вариант организации групповой работы – анализ ситуаций. И беседа, и анализ ситуаций являются дискуссионными интерактивными формами взаимодействия. Отличие беседы от анализа ситуаций заключается в том, что первая носит более непринужденный характер, подразумевающий простой обмен мнениями. Анализ ситуаций же предполагает столкновение разных мнений, аргументированное отстаивание своей позиции по проблеме.

Т. А. Павлова и Н. В. Матяш предлагают в работе со студентами – будущими педагогами-психологами использовать два варианта анализа ситуаций: анализ конкретных ситуаций, связанных с выработкой определенного алгоритма действий в конкретной жизненной ситуации,

и анализ ситуаций морального выбора, в которой нет однозначно верного или неверного решения. И целью в данном случае является осознание неоднозначности моральных позиций [10 : 55].

Классическим вариантом организации процесса анализа ситуаций, как варианта групповой дискуссии, является деление группы на три части – генераторы идей (акцентируют внимание на положительных сторонах проблемы), критики (оппозиция генераторов идей), судьи (ищущие справедливое компромиссное решение, удовлетворяющее интересам всех) [6].

Успешность проведения групповой дискуссии в формате анализа ситуаций зависит от целого ряда условий:

1. Важно ориентировать студентов на то, чтобы они не перебивали друг друга, учились выслушивать мнение оппонента до конца. В качестве примера можно привести процесс судебного заседания: когда высказывается истец, ответчик молчит, и наоборот.

2. Можно предложить студентам придумать условную систему взаимных знаков, символов, жестов, которые помогут регламентировать ход дискуссии.

3. Группа должна быть относительно невелика (8–10 человек). Это позволит правильно организовать ход дискуссии, не допустить «балагана», или возможности «отсидеться» для отдельных студентов.

4. Обсуждаемая проблема должна быть действительно актуальна и интересна для студентов. Она должна работать на расширение общего кругозора, спектра профессиональных знаний, иметь общественно-значимую отнесенность.

5. Преподаватель должен четко регламентировать порядок проведения дискуссии, задавать временные ограничения для обсуждения, не позволять студентам отходить от темы.

6. До подведения итогов преподавателю не рекомендуется высказывать свою собственную позицию по обсуждаемой проблеме, так как он является априори авторитетным лицом в группе. Это может снизить мотивацию к обсуждению.

«Групповая дискуссия чрезвычайно захватывает участников, вызывает бурный эмоциональный отклик, как при отстаивании собственной позиции, так и при переходе на чужую, не разделявшуюся личностью первоначально» [10 : 56]. Участники, во-первых, удовлетворяют свою потребность в общении, во-вторых, познают себя и свои возможности, раскрываются в общении. Кроме того, подобная работа позволяет преподавателю получить представление о социально-психологической структуре группы – наличии лидеров, авторитетов и отвергаемых.

Также, существует еще один вариант организации групповой работы, который можно использовать в качестве инструмента повышения уровня мотивации учебной деятельности студентов на занятиях – «мозговой шторм».

Его целью является генерирование как можно большего количества идей по решению заданной проблемы, с их последующим обсуждением и критическим анализом. В классическом варианте проведения «мозгового штурма» перед участниками ставится определенная задача, далее происходит генерация идей, их систематизация и оценивание. Целью является выбор той идеи, которая оказалась наиболее состоятельна по всем заданным параметрам.

В качестве примера организации «мозгового штурма», представим опыт работы со студентами Московского педагогического государственного университета, обучающимися по направлению подготовки «Психолого-педагогическое образование». В рамках учебной дисциплины «Методы активного социально-психологического обучения» студенты знакомятся с базовыми методами активного социально-психологического обучения и отрабатывают их на практических занятиях. Рассмотрим общий алгоритм работы студентов в рамках отработки метода «мозгового штурма».

Группа делится на несколько подгрупп (по 5–6 человек), каждой из которых предстоит решить некую исследовательскую задачу путем совместного обсуждения и творческого поиска. Для того, чтобы принять соответствующее решение, студентам необходимо во взаимодействии друг с другом критически проанализировать представленные в подгруппе точки зрения, а затем осуществить выбор наиболее оптимальной.

Студентам предлагаются задачи, в основе решения которых лежит креативный подход. В связи с тем, что целью преподавателя в данном случае является отработка и закрепление со студентами самой методики организации «мозгового штурма», подобранные им задачи не обязательно должны быть связаны с направлением подготовки. Примеры задач:

1. *Вы – сотрудник террариума. У вас есть очень ядовитая змея, которую необходимо измерить. Каковы будут Ваши действия?*

2. *Вы – летчик-истребитель во времена Великой отечественной войны. У вас есть трофейный немецкий самолет. На нем вы успешно можете проводить разведку вражеской территории. Но есть высокий риск быть сбитым нашими же войсками. Как быть?*

Количество подобных задач подбирается преподавателем, исходя из общего количества студентов и возможностей организации пространства. По времени данная работа может занимать от одного до двух академических часов.

Алгоритм работы включает в себя следующие элементы:

1. Придумать минимум 15 способов решения задачи – от логичных и закономерных до фантастических и наивных.

2. Распределить найденные способы по типам (например, логичные/нелогичные, жестокие/гуманные, серьезные/шуточные, дешевые/дорогие и пр.).

Здесь возможны 2 варианта организации действий со стороны преподавателя:

а) Предложить студентам готовые основания для классификации;

б) Дать возможность студентам проявить креативность и придумать основания самостоятельно.

3. Через совместное обсуждение, приведение взаимных доводов и аргументов, определить один наиболее оптимальный способ решения задачи.

4. «Разложить» решение выбранным способом на элементарные действия: составить таблицу:

Таблица 1.

Действие	Время	Цена
1.		
2.		
...		

Важно отметить, что, чем более дробными и конкретными будут шаги-действия, тем лучше. По каждому действию необходимо прописать время, которое будет затрачено на его исполнение, и цену – стоимость в определенных условных единицах.

5. Далее студентам предлагается предположить, что каждое из действий могло не получиться по какой-то причине. Необходимо прописать аналоги по каждому действию, а также время и цену по ним. В табличном варианте это может выглядеть следующим образом:

Таблица 2.

Действие	Время	Цена	Аналог	Время	Цена
1.			1.		
2.			2.		
...			...		

6. После того, как таблица заполнена, студентам предлагается так же, через совместное обсуждение, приведение взаимных доводов и аргументов, убедиться в рациональности/нерациональности той или иной последовательности действий, обосновать выводы.

7. По завершении обсуждения осуществляется презентация результатов групповой работы. Группы имеют возможность задать вопросы друг другу,

получить экспертное мнение преподавателя, отрефлексировать свои эмоции и впечатления от совместной работы.

При необходимости, цикл решения задачи можно повторить, вернувшись к пункту 3 и выбрав второй по оптимальности способ, определенный группой. Это может быть особенно актуально, если в группе на этом этапе возникли существенные споры и изначальный выбор был неоднозначен.

Таким образом, путем решения подобных задач студенты на практике осваивают метод «мозгового штурма», учатся логически мыслить, аргументировать свою позицию, слушать и слышать своего собеседника, отстаивать собственное мнение и искать компромиссы при обсуждении. Кроме того, подобные задания способствуют творческому поиску и развитию креативности.

Выводы. Следует отметить, что описанные в статье методы работы со студентами могут органично сочетаться и взаимодополнять друг друга. Успешность их во многом зависит от умения преподавателя работать с группой и его собственной мотивации к организации интерактивных форм взаимодействия на занятии.

Вышеописанные формы преподавания, безусловно, не исчерпывают всех возможных способов повышения уровня мотивации учебной деятельности студентов и требуют специальных психологических исследований, благодаря которым можно было бы создавать все более совершенные приемы управления деятельностью студентов во время учебных занятий по заданной теме.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Авдеева Т. И., Высокос М. И., Зыкова С. И.** Беседа, как одна из эффективных форм учебно-воспитательной работы в вузе // Наука вчера, сегодня, завтра. 2016. № 2-1(24). С. 79–85. – ISSN: 2310-0257 – EDN VLOYEZ.

2. **Антонова Т. В.** Дискуссия как средство формирования мотивационной сферы студентов вуза // ЦИТИСЭ. 2020. № 4(26). С. 234–249. – DOI 10.15350/2409-7616.2020.4.20. – EDN XBMBNN.

3. **Бугрименко А. Г.** Внутренняя и внешняя учебная мотивация у студентов педагогического вуза // Психологическая наука и образование. 2006. Т. 11. № 4. С. 51–60. – ISSN: 1814-2052eISSN: 2311-7273– EDN HVZGXH.

4. **Дагаева Е. А.** Дискуссия как инструмент развития soft skills студентов вуза // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2019. № 2(30). С. 69–72. – ISSN: 2071-9604 – EDN XGPPXD.

5. **Киселева Н. С.** Формирование учебно-профессиональной мотивации студентов младших курсов педагогических специальностей ВУЗа средствами психологического тренинга: дисс..канд. психол. наук– 19.00.07. – СПб., 2007. – 209 с.

6. **Левин К.** Динамическая психология: избранные труды / Курт Левин. – М. : Смысл, 2001. – 572 с. – ISBN 5-89357-092-8.

7. **Мастеренко А. С., Ерохина Л. А., Лукьянцева Д. В.** Изучение учебной мотивации студентов педагогического вуза // *Аллея науки*. 2017. Т. 2. № 10. С. 743–745. – eISSN: 2587-6244 – EDN ZASYRP.

8. **Овчинников М. В.** Структура и динамика мотивации учения студентов педагогического вуза // *Новые педагогические исследования*. 2007. № 5. С. 151–155. – EDN MBVXTH.

9. **Павлова О. А., Горохов В. А., Литвинчук В. И.** Панельная дискуссия как способ реализации интерактивных форм обучения в вузе // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2019. Т. 8. № 1(26). С. 220–223. – DOI 10.26140/anip-2019-0801-0055. – EDN ZAAIST.

10. **Павлова Т. А., Матяш Н. В.** Методы активного социально-психологического обучения : учебное пособие – 2-е изд., стереотипное. – М. : Академия, 2010. – 89 с. – EDN QPKAWF.

11. **Рукавишникова Е. Е.** Мотивация учебной деятельности как фактор профессионального становления студентов педагогического вуза // *Глобальный научный потенциал*. 2020. № 7(112). С. 80–84. – ISSN: 1997-9355 – EDN QDXJIE.

12. **Саидов А. А.** Мотивация учебной деятельности студентов педагогического вуза // *Известия Чеченского государственного педагогического университета Серия 1. Гуманитарные и общественные науки*. 2015. Т. 1. № 1(9). С. 116–121 – ISSN: 2587-6074 – EDN ULRCCN.

13. **Суханова Л. А.** Педагогические условия формирования учебной мотивации студентов негосударственных вузов // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2010. № 8. С. 319–323. – ISSN: 2073-0071 – EDN NCTSTX

14. **Тегетаева Ж. Р.** Учебная дискуссия как способ формирования социокультурной компетентности студентов педагогического вуза // *Современные технологии в образовании*. 2020. № 20. С. 167–171. – EDN FGCCGI.

REFERENCES

1. **Avdeyeva T. I., Vysokos M. I., Zykova S. I.** Beseda, kak odna iz effektivnykh form uchebno-vospitatel'noy raboty v vuze // *Nauka vchera, segodnya, zavtra*. 2016. No 2-1(24). P. 79–85. – ISSN: 2310-0257 – EDN VLOYEZ.

2. **Antonova T. V.** Diskussiya kak sredstvo formirovaniya motivatsionnoy sfery studentov vuza // *TsITISE*. 2020. No 4(26). P. 234–249. – DOI 10.15350/2409-7616.2020.4.20. – EDN XBMBNN.

3. **Bugrimenko A. G.** Vnutrennyaya i vneshnyaya uchebnaya motivatsiya u studentov pedagogicheskogo vuza // *Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye*. 2006. Vol. 11. No 4. P. 51–60. – ISSN: 1814-2052 eISSN: 2311-7273 – EDN HVZGXH.

4. **Dagayeva Ye. A.** Diskussiya kak instrument razvitiya soft skills studentov vuza // *Vestnik Taganrogskogo instituta upravleniya i ekonomiki*. 2019. No 2(30). P. 69–72. – ISSN: 2071-9604 – EDN XGPPXD.

5. **Kiseleva N. S.** Formirovaniye uchebno-professionalnoy motivatsii studentov mladshikh kursov pedagogicheskikh spetsialnostey VUZa sredstvami psikhologicheskogo treninga: diss..kand. psikhol. nauk– 19.00.07. – SPb., 2007. – 209 p.

6. **Levin K.** Dinamicheskaya psikhologiya: izbrannyye trudy / Kurt Levin. – М. : Smysl, 2001. – 572 p. – ISBN 5-89357-092-8.

7. **Masterenko A. S., Yerokhina L. A., Lukyantseva D. V.** Izucheniye uchebnoy motivatsii studentov pedagogicheskogo vuza // *Alleya nauki*. 2017. Vol. 2. No 10. P. 743–745. – eISSN: 2587-6244 – EDN ZASYRP.

8. **Ovchinnikov M. V.** Struktura i dinamika motivatsii ucheniya studentov pedagogicheskogo vuza // *Novyye pedagogicheskiye issledovaniya*. 2007. No 5. P. 151–155. – EDN MBHXTH.

9. **Pavlova O. A., Gorokhov V. A., Litvinchuk V. I.** Panelnaya diskussiya kak sposob realizatsii interaktivnykh form obucheniya v vuze // *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*. 2019. Vol. 8. No 1(26). P. 220–223. – DOI 10.26140/anip-2019-0801-0055. – EDN ZAAIST.

10. **Pavlova T. A., Matyash N. V.** Metody aktivnogo sotsialno-psikhologicheskogo obucheniya : uchebnoye posobiye – 2-ye izd., stereotipnoye. – M. : Akademiya, 2010. – 89 p. – EDN QPKAWF.

11. **Rukavishnikova Ye. Ye.** Motivatsiya uchebnoy deyatel'nosti kak faktor professional'nogo stanovleniya studentov pedagogicheskogo vuza // *Globalnyy nauchnyy potentsial*. 2020. No 7(112). P. 80–84. – ISSN: 1997-9355 – EDN QDXJIE.

12. **Saidov A. A.** Motivatsiya uchebnoy deyatel'nosti studentov pedagogicheskogo vuza // *Izvestiya Chechenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta Seriya 1. Gumanitarnyye i obshchestvennyye nauki*. 2015. Vol. 1. No 1(9). P. 116–121 – ISSN: 2587-6074 – EDN ULRCCCH.

13. **Sukhanova L. A.** Pedagogicheskiye usloviya formirovaniya uchebnoy motivatsii studentov negosudarstvennykh vuzov // *Aktualnyye problemy gumanitarnykh i yestestvennykh nauk*. 2010. No 8. P. 319–323. – ISSN: 2073-0071 – EDN NCTSTX

14. **Tegetayeva Zh. R.** Uchebnaya diskussiya kak sposob formirovaniya sotsiokulturnoy kompetentnosti studentov pedagogicheskogo vuza // *Sovremennyye tekhnologii v obrazovanii*. 2020. No 20. P. 167–171. – EDN FGCCGI.

Статья поступила в редакцию 03.05.2023. Одобрена 14.06.2023. Принята 28.06.2023.

Received 03.05.2023. Approved 14.06.2023. Accepted 28.06.2023.

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2023.