

Научная статья  
УДК 371.3  
DOI: 10.57769/2227-8591.12.1.01

*И. А. Якоба, А. В. Бабик*

## ЭКОЛОГИЧНОСТЬ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ: МНЕНИЕ СТУДЕНТОВ



**ЯКОБА Ирина Александровна** – доктор филологических наук, доцент; профессор, Иркутский национальный исследовательский технический университет. Ул. Лермонтова, 83, Иркутск, 664074, Россия. SPIN-код РИНЦ: 518917; ORCID: 0000-0003-0443-4685, irina\_yakoba@mail.ru

**ЯКОВА Irina A.** – Irkutsk National Research Technical University. 83, Lermontov, Irkutsk, 664074, Russia. ORCID: 0000-0003-0443-4685, irina\_yakoba@mail.ru



**БАБИК Алиса Викторовна** – студент, Иркутский национальный исследовательский технический университет. Ул. Лермонтова, 83, Иркутск, 664074, Россия. alice.b.k@yandex.ru

**ВАВИК Alisa V.** – Irkutsk National Research Technical University. 83, Lermontov, Irkutsk, 664074, Russia. alice.b.k@yandex.ru

**Аннотация.** Вопросы качества образования всегда актуальны, необходимость получения новых знаний возрастает на протяжении всей жизни, а используемые методы обучения отличаются степенью экологичности: от манипулятивных и авторитарных до аргументативных, диалогичных и мотивационных. Целью статьи является выявить наиболее эффективные методы обучения с точки зрения студентов. В исследовании использовались опросно-диагностический метод, обобщение педагогического опыта, математическая и статистическая обработка полученных в ходе исследования результатов, интерпретативный метод. Исследование включало четыре этапа: теоретический, подготовительный, практический, анализ результатов. Проведенное анкетирование показало, что влияние на эффективность обучения оказывают личностные и профессиональные качества преподавателя, индивидуальный подход к студентам, коммуникативно-информационные технологии, экологичные методы активного обучения. В результате исследования были сделаны выводы о более эффективном воздействии экологичных, мягких методов, используемых в процессе обучения.

**Ключевые слова:** МЕТОДЫ ОБРАЗОВАНИЯ, ЭКОЛИНГВИСТИКА, МАНИПУЛЯЦИЯ, МОТИВАЦИЯ, ОПРОС

---

**Для цитирования:** Якоба И. А., Бабик А. В. Экологичность методов обучения в вузе: мнение студентов // Вопросы методики преподавания в вузе. 2023. Т. 12. № 1. С. 8–19. DOI: 10.57769/2227-8591.12.1.01

---

*Статья открытого доступа, распространяемая по лицензии CC BY-NC 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).*

Original article

DOI: 10.57769/2227-8591.12.1.01

## ECOLINGUISTIC METHODS OF LEARNING AT UNIVERSITY: STUDENTS' OPINION

**Abstract.** The issues of education quality are always relevant, the need to acquire new knowledge increases throughout life, and the teaching methods used differ in the degree of environmental friendliness: from manipulative and authoritarian to argumentative, dialogic and motivational. The purpose of the article is to identify the most effective teaching methods from the students' point of view. The study used a questionnaire-diagnostic method, generalization of pedagogical experience, mathematical and statistical processing of the results obtained during the study, and an interpretive method. The research included four stages: theoretical, preparatory, practical, analysis of results. The survey showed that the effectiveness of teaching is influenced by the personal and professional qualities of the teacher, individual approach to students, communication and information technologies, and eco-friendly methods of active learning. As a result of the study, conclusions were drawn on the more effective impact of eco-friendly, soft methods used in the learning process.

**Keywords:** EDUCATIONAL METHODS, ECOLINGUISTICS, MANIPULATION, MOTIVATION, SURVEY

---

**For citation:** Iakoba I. A., Babik A. V. Ecolinguistic methods of learning at university: students' opinion. *Teaching Methodology in Higher Education*. 2023. Vol. 12. No 1. P. 8–19. DOI: 10.57769/2227-8591.12.1.01

---

*This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).*

© Published by Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, 2023.

**Введение.** Экологичные методы обучения подразумевают такие методы, которые нацелены на достижение эффективного обучения, учитывают индивидуальные особенности, потребности и способности каждого студента, основаны на доверии и понимании, способствуют диалогичности общения между студентом и преподавателем, развитию, образованию и воспитанию всесторонне развитой личности студента. Неэкологичные методы, соответственно, нацелены на достижение формального результата обучения, основаны на манипуляциях, авторитарной роли преподавателя, выстроены в монологичном режиме коммуникации, не подразумевают диалога студента и преподавателя, не предполагают обратной связи от студента, не учитывают индивидуальные особенности, потребности и способности студента.

Образовательный процесс требует постоянного пересмотра и обновления в связи с появлением новых технологий, изменения предпочтений и когнитивных способностей молодого поколения. Эффективность и качество образования зависят от разных факторов, в том числе от профессионализма преподавателя, его умения привлечь и заинтересовать обучающихся, создавать

позитивную учебную мотивацию, найти индивидуальный подход к каждому, наличия современных технических средств, оптимизирующих учебный процесс. Цель статьи – выявить наиболее эффективные методы обучения с точки зрения студентов.

Не подлежит сомнению, что обучение происходит на протяжении всей жизни в любом возрасте и в любом виде учебной, рабочей или творческой деятельности. Оно происходит во время образовательного процесса в школе, институте, на дополнительных занятиях, курсах, самостоятельно, причем обучающиеся могут быть различных возрастных групп, к каждой из которых требуется особенный подход. Образовательный процесс – деятельность, в ходе которой происходит познание материала, овладение знаниями, умениями и навыками. На то, как хорошо воспринимается материал влияет множество факторов: от способности человека к самообучению до способа преподнесения информации преподавателем [1]. Существуют разные формы обучения: лекционные занятия, практические занятия, семинары, лабораторные и самостоятельные работы. При условии, что все виды учебной деятельности задействованы в процессе обучения, результат восприятия и понимания получаемой информацией будет высокого уровня.

Если во время лекций, семинаров и практических занятий преподаватель может повлиять на качество получения информации с помощью различных педагогических методов, используя на занятиях наглядность, визуализацию, презентации, ментальные карты, видеоряд, инфографику и т. п., то во время самостоятельных занятий скорректировать оптимальную форму представления знаний бывает затруднительно. Также на качество обучения влияет количество времени, отведенного на занятия. При самостоятельном обучении это время может достигать пары часов в день или меньше, что не позволяет овладеть необходимыми навыками в достаточной степени [2]. По нашему мнению, оптимальная длительность самостоятельного изучения учебного предмета, например, иностранного языка, для студентов – 45 минут. Особенно эффективны первые двадцать минут с начала занятий, что связано с особенностью работы памяти. При самостоятельном обучении выстроить эффективный график «занятия – перерыв» проще только для ответственных самостоятельных студентов. При этом, для более эффективного изучения языка, необходимо ежедневно уделять внимание всем видам речевой деятельности.

Самым главным современным требованием в образовании становится правило – научить учиться, научить быть готовым к быстро меняющимся условиям жизни. В связи с развитием технологического прогресса появляется огромное количество новых информационно-коммуникативных технологий (ИКТ), которые могут способствовать более эффективному освоению и усвоению иностранных языков. Применение ИКТ на занятиях иностранного языка активизирует познавательную активность обучающихся, развивает

познавательную самостоятельность, формирует умение самостоятельно приобретать знания, осуществлять поиск, ориентироваться в бесконечном информационном потоке современных СМИ, особенно в Интернете, критически оценивать информацию. Внедрение ИКТ оптимизирует качество обучения, увеличивает доступность образования, обеспечивает лучшую адаптацию обучающихся в современном мире.

Возникает необходимость не только формирования и развития общекультурного и познавательного потенциала обучающегося, развития творческой активности, критического мышления, гибких навыков и эмоционального интеллекта, но и становится необходимым вовлечь студента в образовательный процесс, удержать внимание, мотивировать к учебе и изучению нового материала. Для этого педагогам приходится вносить коррективы в учебный процесс, не только учитывая разнообразие современных технических условий, но и обращать особое внимание на индивидуальные, возрастные, когнитивные особенности студентов XXI века, выросших вместе с развитием технологического прогресса и воспринимающих технологии как *vadit sine dicens*.

**Теоретические основания исследования.** Теоретическими основами исследования экологических методов образования послужили труды по экологии языка [3], исследование русской культуры [4], идеи эколингвистики как способа эффективного взаимодействия людей в обществе [5], идеи оптимизации процесса обучения [6]. Укажем, что родоначальник экологии языка, Эйнар Хаугер, определял ее как «исследование взаимодействий между любым данным языком и его окружением, где под окружением понимается общество, использующее язык как один из своих кодов» [7]. Л. Ван Лир отмечал: «Экологическое воззрение утверждает, что язык не может быть «уварен» только лишь до грамматики или значения, он не может быть «взят на карантин» или отделен от всей полноты способов коммуникации и придания смысла действительности, которые мы используем. Жесты, экспрессия и движения не могут быть отделены от вербального сообщения, и придание смысла не может быть сокращено до синтаксических или лексических конструкций». Сквозь призму экологии определяет культуру Ю. М. Лотман в телевизионных лекциях «Беседы о русской культуре»: «Культура – это своеобразная экология человеческого общества или атмосфера, которую создает вокруг себя человечество, чтобы существовать дальше».

**Методология.** Данное исследование основано на следующих методах: опросно-диагностический метод (анкетирование в Гугл-формах), обобщение педагогического опыта, математическая и статистическая обработка полученных в ходе исследования результатов, интерпретативный метод для обработки и оценки результатов исследования.

Представим определения терминов, основные способы, критерии и методы обучения, которых придерживаемся в нашем исследовании. Отметим, что

образовательная деятельность студентов может стать успешной посредством управления этим процессом преподавателем и самим обучающимся. Это основывается на понимании организации учебной деятельности как управляемого процесса и подтверждается многими теоретическими выводами [8]. Роль преподавателя заключается в ориентировании студентов в процессе обучения, целеполагания, саморазвития, выработке навыков самоорганизации образования. Преподаватель ответственен за создание позитивного психологического микроклимата, повышение уверенности обучающихся, самостоятельности в решении поставленных задач.

В нашем исследовании остановимся подробнее и проанализируем частотные, на наш взгляд, методы обучения. Метод обучения рассматривается как «способ упорядоченной взаимосвязанной деятельности преподавателя и обучаемых, деятельности, направленной на решение задач образования, воспитания и развития в процессе обучения». Методы разделены на несколько групп. Первая группа включает в себя организацию учебной и познавательной деятельности (как самим обучающимся, так и преподавателем). Вторая группа включает в себя мотивационные и стимуляционные способы. Третья группа – методы контроля (индивидуально обучающимся и контроль педагогом на занятиях) эффективности учебного процесса. Выбор методов обучения зависит от уровня развития профессиональных и коммуникативных, «мягких» навыков, мотивации студентов, наличия или отсутствия профессионального опыта.

В самом начале обучения, когда у обучающихся еще не сформировался интерес к профессии, они не имеют опыта, рационально уделить внимание мотивированию к обучению, воздействуя на чувства, чтобы привлечь внимание обучающихся, заинтересовать их и передать необходимую информацию. *Эмотивный метод* применяется, чтобы усилить эмоциональность при коммуникации между преподавателем и студентом. Преподаватель использует слова и выражения сниженного стилевого регистра, чтобы вызвать понимание и положительный отклик у обучающихся, которые будут чувствовать себя комфортнее и свободнее, чем при использовании строго-научного, официального стиля. Это позволяет студентам испытывать меньше или же не испытывать дискомфорта вообще, пока они не привыкнут к использованию на занятиях терминов и научного стиля изложения материала. Таким образом, студенты будут активнее участвовать в дискуссиях во время учебного процесса и не испытывать страх и затруднение при необходимости обращения к преподавателю по какому-либо вопросу [9]. Используя экстралингвистические факторы, изменения интонации, тона, тембра голоса, мимики, жестов, особые звуки и движения, можно обратить внимание на важные моменты в процессе обучения, что приведет к лучшему восприятию материала. Например, для улучшения понимания, преподаватель может изменить подачу материала –

визуализировать информацию (показать картинки, объясняющие сложное явление) или изменить темп, скорость своей речи, высоту голоса.

При ситуации, когда обучающиеся достаточно мотивированы, чтобы продолжать обучение и овладевать профессией, вариантом уделения внимания содержанию учебного материала можно достичь методами дискуссии и исследования. Эти методы допустимо применять, предоставляя студентам возможность приложить усилия для овладения новыми знаниями и навыками, для лучшего эффекта восприятия и запоминания. С повышением уровня и количества знаний, задания усложняются, но их объем остается прежним, чтобы эффект не терялся. Примером заданий могут служить чтение различных статей, с последующим высказыванием собственного мнения, демонстрация эксперимента и обсуждение его результатов.

Обратим внимание на метод проблемного изучения, который представляет собой беседу, дискуссию, во время которой преподаватель анализирует учебный материал, оценивает возможности обучающихся, подбирает задания для выполнения самостоятельно. При этом необходимо учитывать затраты времени на применение такого метода, так как дискуссия может длиться дольше, чем объяснение [10].

Применение проблемно-поискового метода целесообразно при достижении задач, связанных с повышением мыслительной активности студентов. Для того, чтобы правильно воспользоваться данным методом, необходимо учитывать уровень мыслительной активности обучающихся, а также необходимо помогать развивать эту активность, переходя от обычной беседы к ответу на вопросы. Отметим *приемы речевого воздействия, аргументации, манипуляции и НЛП*, которые могут повысить качество обучения, вовлекая обучающихся в учебный процесс. *Нейролингвистическое программирование (НЛП)* воздействует на обучающихся на суггестивном, подсознательном уровне, например, через использование определенных команд, структурированных логическими связками, как «чем больше вы будете учиться, тем легче вы будете усваивать новую информацию», а с помощью манипулятивных способов воздействия возможно не только доминировать над студентом, но и побуждать его больше думать логически и находить решения. Например, для того, чтобы преподавателю переключить на себя внимание целой группы обучающихся и заинтересовать их, используется *прием невербального отражения*. Он включает в себя незначительное изменение своих действий и движений, которые будут воздействовать на студентов, например изменение темпа речи или совершение определенных движений руками. Таким образом группа неосознанно обращает внимание на педагога, начиная слушать и следить более внимательно [11]. Интонационно правильная подача информации (без монотонности или слишком быстрого темпа), а также использование примеров из реальной жизни, могут значительно повысить

уровень восприятия и позволят легче запомнить материал [12]. Если коммуникация между обучающимся и педагогом происходит в формате диалога, то даже *манипулятивные воздействия* могут оказывать положительный эффект [13,14]. В большинстве случаев манипуляция подразумевает под собой некое негативное эгоистичное воздействие одного человека на другого, скрытое управление, направленное на изменение активности другого человека, но также это взаимодействие между людьми может приводить к положительным результатам, если это влияние дружественное [15,16]. Например, преподаватель может применять манипулятивные приемы по отношению к студентам, чтобы улучшить их успеваемость. Такой манипулятивный прием как «непонимание просьбы» или «непонимание вопроса» с повторением сказанного обучающимся, в данном случае может использоваться не с целью исказить чужие слова и поставить студента в неловкое положение, а для того, чтобы обучающийся, слыша вопрос со стороны, мог сам найти ответ.

Используются *методы стимулирования и мотивации учебно-познавательной деятельности*, среди которых выделяются такие виды воздействия как поощрение, дискуссии между педагогом и обучающимся, эмоциональное воздействие на обучающихся и наказание. Средством поощрения студента может являться не только словесная похвала, но и другие, менее очевидные способы. Например, при успешной и качественной работе студента, преподаватель может выставить необходимую тому оценку «автоматом», либо же общаться со студентом более мягко, поощряя активность на занятиях и вне их. Одним из самых неприятных методов стимулирования и мотивации является *наказание*, которое может выражаться в виде словесного неодобрения, намеренного игнорирования студента, молчания, отрицательной оценки учебной работы студента, не допуска к зачету или экзамену без выполнения какого-либо задания.

Отметим, что, применяя индивидуальный подход к студентам, используя разные методы в разных условиях и обстоятельствах, можно получить более эффективный результат обучения. При рациональном использовании данных методов возможно стимулировать обучающихся к обучению не только на занятиях, но и вне их, мотивируя обучаться самостоятельно. Осознанное отношение обучающихся к своей учебе в целом и изучению иностранных языков, в частности, рефлексия методов обучения, используемых на занятиях, определение своих образовательных предпочтений, способствует оптимизации образования.

**Ход исследования.** Для подтверждения гипотезы, что на оптимизацию образовательного процесса влияет не только выбор образовательных методов, аргументативных и манипулятивных приемов, наряду с индивидуальным подходом к обучающимся, но и мнение самих обучающихся об используемых методах, было проведено исследование. На первом этапе были отобраны такие

современные образовательные методы, которые могут использоваться на занятиях по иностранному языку. На втором этапе были проведены устные беседы со студентами по теме исследования, чтобы выяснить, что они знают о методах, используемых в образовании. На третьем этапе было проведено анкетирование. Для участия в опросе студентам были разосланы ссылки на Гугл-форму (<https://forms.gle/ohYvB7Z2CMQGHеCB7>), где расположен сам опрос для того, чтобы выяснить, какие методы оптимизации образовательного процесса нравятся студентам, используются на занятиях. На четвертом этапе проведен анализ анкетирования, подведены итоги, выводы представлены ниже.

В анкетировании участвовали 56 студентов из четырех вузов РФ: ИРНИТУ (Иркутский национальный исследовательский технический университет), КФУ (Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского), РГУП (Российский государственный университет правосудия), БГУ (Байкальский государственный университет). Анкетирование осуществлялось методом сплошной выборки, в которой участвовали студенты российских вузов. Опросник состоял из 16 вопросов на множественный выбор с возможностью вписать свой ответ в раздел «другое», два из которых составили «паспортичку» – вопросы о возрастной категории и месте учебы.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Анализ ответов показал наиболее эффективные и неэффективные методы оптимизации образовательного процесса по мнению студентов различных вузов. По полученным результатам можно заключить, что наиболее положительный отклик у обучающихся получают экологичные методы с минимальным манипулятивным воздействием и максимальным вовлечением в процесс обучения активными методами, набравшие максимальное количество ответов респондентов – по 48,2%. Студенты отдают предпочтение действиям, которые позволяют им взаимодействовать во время занятия с преподавателем без излишнего напряжения и страха: игровой метод (80,4%), обсуждение актуальных молодежных проблем (96,4%), вовлечение в дискуссию (48,2%) и применение сниженного стилового регистра (82,1%).

На вопрос «Нравится ли вам, когда во время занятий преподаватель задает много вопросов и вовлекает студентов в дискуссию?» положительно ответили 84% респондентов. Но, при этом проявить самостоятельность и активность в проведении занятий согласились чуть менее половины респондентов – 46,4%, отрицательно ответив на вопрос: «Хотели бы вы выступить в роли преподавателя иностранного языка в рамках метода активного обучения?», что косвенно указывает на привычку пассивно воспринимать учебный материал. Приятно отметить, что 78,6% респондентов ответили положительно на вопрос: «Вы анализируете методику проведения занятий в вузе?», выбрав варианты ответа «да» и «иногда». Среди наиболее популярных ответов на вопрос: «Какие методы для оптимизации образовательного процесса более



эффективны, по Вашему мнению?», выявлены дидактические игры – 46,4%, исследовательский и интерактивный методы, набравшие наибольшее количество ответов респондентов – 48,2%.

Наиболее предпочтительными являются экологичные методы образовательного процесса – похвала, вовлечение в дискуссию, отличная оценка, просьба и т. д., что отметили 69,6% респондентов. Это значительно повышает интерес к изучаемому предмету. По мнению большинства опрошенных особенно действенными можно назвать интерактивный метод, игровой метод (использование дидактических игр на занятиях) и применение приемов эффективной коммуникации. Таким образом, можно сделать вывод, что неэкологичные методы (манипуляции, угрозы, порицание, унижение, оскорбление) снижают интерес к обучению, т. е. абсолютно неэффективны для большинства студентов, только 1 респондент выбрал отрицательные приемы как способствующие заниматься учебой. Применение более мягкого и уважительного обращения, наоборот, способствует вовлечению в изучение нужного материала.

**Заключение.** В результате исследования были получены следующие выводы: студенты российских вузов подвергаются воздействию различных педагогических, методических и психолингвистических методов и приемов в образовательном процессе. И хотя в личной жизни или учебе большая часть обучающихся способна применять методы манипуляции (69,6%) и приемы НЛП (53,6%), со стороны преподавателей замечали такие действия чуть больше половины респондентов (53,6%). Отметим, что регулярные и навязчивые манипуляции со стороны преподавателей в образовательном процессе считаются нежелательными и приводящими к снижению эффективности процесса обучения, ввиду возрастающего недоверия к педагогам студентов, заметивших использование данных приемов. Ответы респондентов доказывают, что более мягкие, поощрительные экологичные методы, используемые в процессе обучения, являются наиболее эффективными, по сравнению с более жесткими, неэкологичными.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Симонова Ж. Г.** Теоретико-методологические основы развития самоорганизации студентов как способа оптимизации учебного процесса // Устойчивое развитие науки и образования. 2020. № 1(40). С. 92–97. – EDN TYXWPI.

2. **Bakirov T. Yu., & Yunusalieva M. T. kizi.** Use of practical training and independent work in teaching mathematics. *Academia Globe: Inderscience Research*. Volume 3, Issue 7, July, 2022. ISSN: 2776-1010 [Электронный ресурс]. <https://agir.academiascience.org/index.php/agir/article/view/843/780>.

3. **Haugen E.** The Ecology of Language. Selected and Introduced by Anwar S. Dil. Stanford. California : Stanford University Press, 1972. 366 p.

4. **Лотман Ю. М.** Воспитание души: Воспоминания. Интервью. В мировой пушкинской поэзии (сценарий). Беседы о русской культуре (телевизионные лекции) /сост. и подгот. текст Л.Н. Киселевой, Т.Д. Кузовской, Р.С. Войтеховича. СПб.: «Искусство – СПб», 2005. – ISBN 5-210-015575-0.

5. **Дрожащих Н. В.** Экология языка и культуры: рекуррентность смысла // Экология языка на перекрестке наук : материалы Междунар. науч. конф., Тюмень, 11-13 нояб. 2010 г. / Ред. Белозерова Н.Н.. Часть 1. – Тюмень: Тюменский государственный университет, 2011. – С. 29–34. ISBN: 978-5-400-00488-9 – EDN RTQZBV.

6. **Бабанский Ю. К.** Избранные педагогические труды. сост. М.Ю. Бабанский ; авт. вступ. ст. Г.Н. Филонов, Г.А. Победоносцев, А.М. Моисеев ; авт. коммент. А.М. Моисеев ; Акад. пед. наук СССР. М.: Педагогика, 1989. 558 с. URL: [http://elibr.gnpbu.ru/text/babanskiy\\_izbrannyye-pedagogicheskie-trudy\\_1989/go,42;fs,1/](http://elibr.gnpbu.ru/text/babanskiy_izbrannyye-pedagogicheskie-trudy_1989/go,42;fs,1/).

7. **Бабанский Ю. К.** О дидактических основах повышения эффективности обучения // Народное образование. 1986. №11. С. 105–111. ISSN: 0130-6928

8. **Беловодская И. И.** Современные тенденции по оптимизации и улучшению образовательного процесса в современных вузах // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 3. С. 179–183. eISSN: 2304-120X – URL: <http://e-koncept.ru/2017/770262.htm>.

9. **Трошина Н. Н.** Экология языка: анализ. Обзор / РАН. ИНИОН. Центр гуманитар. науч.-информ. исслед. Отд. языкознания: Редкол.: Опарина Е. О., Раренко М. Б. М., 2020. – ISBN: 978-5-248-00955-8 – 54 с.

10. **Семущина Л. Г., Ярошенко Н. Г.** Содержание и технологии обучения в средних специальных учебных заведениях: учеб. пособие. –М.: Мастерство, 2001. – 272 с.

11. **Либих Э. В.** Некоторые аспекты нейролингвистического программирования в образовании / Сборник трудов конференции «Развитие личности в образовательных системах дальневосточного федерального округа». 2002. С. 184–186.

12. **Панова В. А.** Возможности повышения эффективности восприятия учебного материала на основе оптимизации процесса коммуникации // Педагогика и психология: вопросы теории и практики. 2020. № 2. С. 13–16. eISSN: 2686-8822 – EDN YYVBUJ.

13. **Верхолётова В. К.** Манипуляционные воздействия в педагогической деятельности // Молодой ученый. 2021. № 23(365). С. 470–473. ISSN: 2072-0297 eISSN: 2077-8295 – EDN HLVBEW.

14. **Парфенова Д. А., Литвинова А. В.** Манипулятивное взаимодействие в студенческом возрасте // Клиническая и медицинская психология: исследования, обучение, практика: электрон. науч. журн. 2019. Т. 7. № 1(23) [Электронный ресурс] URL: <http://medpsy.ru/climp> (дата обращения: 17.11.2022).

15. **Шарифуллин Б. Я.** Языковая агрессия и языковое насилие в свете юрислингвистики: проблема инвективы // Юрислингвистика. 2004. № 5. С. 120–131. eISSN: 2587-9332 – EDN VQHDWZ.

16. **Ponomareva L. D., Dorfman O. V., Buzhinskaya D. S., Podgorskaya A. V., Osipova A. A., Gubchevskaya E. A.** Projecting health promotion speech creative activity of students in modern system of language education. *Laplace em Revista*. 2021. Vol. 7. No. Extra-A. P. 128–135. – DOI 10.24115/S2446-622020217Extra-A784p.128-135. – EDN IQAFIZ.

## REFERENCES

1. **Simonova Zh. G.** Teoretiko-metodologicheskiye osnovy razvitiya samoorganizatsii studentov kak sposoba optimizatsii uchebnogo protsessa // Ustoychivoye razvitiye nauki i obrazovaniya. 2020. No 1(40). P. 92–97. – EDN TYXWPI.
2. **Bakirov T. Yu., & Yunusalieva M. T. kizi.** Use of practical training and independent work in teaching mathematics. *Academicia Globe: Inderscience Research*. Volume 3, Issue 7, July, 2022. ISSN: 2776-1010 [Electronic resource]. <https://agir.academiascience.org/index.php/agir/article/view/843/780>.
3. **Haugen E.** The Ecology of Language. Selected and Introduced by Anwar S. Dil. Stanford. California : Stanford University Press, 1972. 366 p.
4. **Lotman Yu. M.** Vospitaniye dushi: Vospominaniya. Intervyu. V mirovoy pushkinskoy poezii (stsenariy). Besedy o russkoy kulture (televizionnyye lektsii) /sost. i podgot. tekst L.N. Kiselevoy, T.D. Kuzovskoy, R.S. Voytekhovicha. SPb.: «Iskusstvo – SPB», 2005. – ISBN 5-210-015575-0.
5. **Drozhachikh N. V.** Ekologiya yazyka i kultury: rekurrentnost smysla // Ekologiya yazyka na perekrestke nauk : materialy Mezhdunar. nauch. konf., Tyumen, 11–13 noyab. 2010 g. / Red. Belozerova N.N.. Chast 1. – Tyumen: Tyumenskiy gosudarstvennyy universitet, 2011. – P. 29–34. ISBN: 978-5-400-00488-9 – EDN RTQZBV.
6. **Babanskiy Yu. K.** Izbrannyye pedagogicheskiye trudy. sost. M.Yu. Babanskiy ; avt. vstup. st. G.N. Filonov, G.A. Pobedonostsev, A.M. Moiseyev ; avt. komment. A.M. Moiseyev ; Akad. ped. nauk SSSR. M.: Pedagogika, 1989. 558 p. URL: [http://elib.gnpbu.ru/text/babanskiy\\_izbrannyye-pedagogicheskiye-trudy\\_1989/go,42;fs,1/](http://elib.gnpbu.ru/text/babanskiy_izbrannyye-pedagogicheskiye-trudy_1989/go,42;fs,1/).
7. **Babanskiy Yu. K.** O didakticheskikh osnovakh povysheniya effektivnosti obucheniya // Narodnoye obrazovaniye. 1986. No 11. P. 105–111. ISSN: 0130-6928
8. **Belovodskaya I. I.** Sovremennyye tendentsii po optimizatsii i uluchsheniyu obrazovatel'nogo protsessa v sovremennykh vuzakh // Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal «Kontsept». 2017. Vol. 3. P. 179–183. eISSN: 2304-120X– URL: <http://e-koncept.ru/2017/770262.htm>.
9. **Troshina N. N.** Ekologiya yazyka: analit. Obzor / RAN. INION. Tsentr gumanit. nauch.-inform. issled. Otd. yazykoznaneya: Redkol.: Oparina Ye. O., Rarenko M. B. M., 2020. – ISBN: 978-5-248-00955-8 – 54 p.
10. **Semushina L. G., Yaroshenko N. G.** Soderzhaniye i tekhnologii obucheniya v srednikh spetsialnykh uchebnykh zavedeniyakh: ucheb. posobiye. –M.: Masterstvo, 2001. – 272 p.
11. **Libikh E. V.** Nekotoryye aspekty neyrolingvisticheskogo programmirovaniya v obrazovanii / Sbornik trudov konferentsii «Razvitiye lichnosti v obrazovatelnykh sistemakh dalnevostochnogo federal'nogo okruga». 2002. P. 184–186.
12. **Panova V. A.** Vozmozhnosti povysheniya effektivnosti vospriyatiya uchebnogo materiala na osnove optimizatsii protsessa kommunikatsii // Pedagogika i psikhologiya: voprosy teorii i praktiki. 2020. No 2. P. 13–16. eISSN: 2686-8822 – EDN YYVBUJ.
13. **Verkholetova V. K.** Manipulyatsionnyye vozdeystviya v pedagogicheskoy deyatel'nosti // Molodoy uchenyy. 2021. No 23(365). P. 470–473. ISSN: 2072-0297eISSN: 2077-8295 – EDN HLVBEW.
14. **Parfenova D. A., Litvinova A. V.** Manipulyativnoye vzaimodeystviye v studencheskom vozraste // Klinicheskaya i meditsinskaya psikhologiya: issledovaniya, obucheniye, praktika: elektron. nauch. zhurn. 2019. Vol. 7. No 1(23) [Electronic resource] URL: <http://medpsy.ru/climp> (access data: 17.11.2022).

15. **Sharifullin B. Ya.** Yazykovaya agressiya i yazykovoye nasiliye v svete yurilingvistiki: problema invektivy // Yurilingvistika. 2004. № 5. S. 120-131. eISSN: 2587-9332 – EDN VQHDWZ.

16. **Ponomareva L. D., Dorfman O. V., Buzhinskaya D. S., Podgorskaya A. V., Osipova A. A., Gubchevskaya E. A.** Projecting health promotion speech creative activity of students in modern system of language education. Laplage em Revista. 2021. Vol. 7. No. Extra-A. P. 128–135. – DOI 10.24115/S2446-622020217Extra-A784p.128-135. – EDN IQAFIZ.

*Статья поступила в редакцию 01.03.2023. Одобрена 13.03.2023. Принята 28.03.2023.*

*Received 01.03.2023. Approved 13.03.2023. Accepted 28.03.2023.*

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2023.