

СОСТАВЛЕНИЕ ТЕСТОВ  
КАК МЕТОД ЗАКРЕПЛЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

Статья посвящена нестандартному использованию тестовой методики, в частности, составлению студентами вопросов к пройденному материалу в форме теста. Данная методика позволяет: подготовиться к контрольному тестированию; «вынужденно» повторить пройденный материал; самостоятельно изучить дополнительный материал по пройденным темам. Повторению и закреплению изученного материала также способствует обсуждение результатов проведенного тестирования. Высокие показатели в усвоении учебного материала подтверждаются контрольным тестированием.

**Ключевые слова:** тестовые технологии, закрепление учебного материала, творческая работа студентов.

В рамках модернизации учебного процесса на современном этапе особое внимание уделяется развитию системы тестирования и тестовых технологий как методов контроля качества подготовки обучающихся. Обычно тесты готовят преподаватели на этапе разработки программы или методических рекомендаций по своей дисциплине. Мы включили в данный процесс еще и студентов. Для этого было несколько оснований. Первое, что натолкнуло нас на данную идею – исследование специалистов в области педагогической физиологии. По их оценкам, эффективность различных режимов обучения распределяется следующим образом [2]:

- чтение текстового материала – 10 %
- восприятие информации на слух – 20 %
- восприятие визуальной информации – 30 %
- сочетание визуальной и аудио информации – 50 %
- обсуждение информации с другими – 70 %
- данные, полученные на основе собственного опыта – 80 %
- объяснение учебного материала другому – 90 %.

В разное время, пытаясь добиться эффективности обучения, мы уже использовали некоторые из этих режимов. Так, например, разрешалось выполнение творческих заданий в паре, что заметно повышало их результат. Но самых высоких показателей в усвоении учебного материала дало выполнение задания по составлению вопросов к пройденному материалу в форме теста.

Кроме этого, попутно были решены еще несколько проблем:

- подготовка студентов к контрольному тестированию;
- «вынужденное» повторение студентами пройденного материала;
- самостоятельное изучение дополнительного материала по пройденным темам.

При подготовке творческого задания по составлению тестов учитывались требования, которых придерживается большинство разработчиков, в частности, В.С. Аванесов [1], М.Б. Чельшкова [4]. Исходя из них, всем студентам было выдано одинаковое домашнее задание:

– Используя лекции и дополнительную литературу, подготовить тесты по изучаемой дисциплине (или по отдельным темам).

– Тестов должно быть не менее двадцати пяти, в каждом – три варианта ответа с единственным правильным.

– Задания должны быть краткими и сформулированы в виде вопроса.

– Тесты должны быть самостоятельными, не дублировать друг друга.

– Ответы не должны вызывать тупиковых ситуаций.

– Недопустимы вопросы, содержащие умышленные «подвохи».

– Тесты должны быть выполнены по предлагаемому шаблону.

Выполненные студентами работы были нами проанализированы, и на их основе составлен сводный тест, при этом использовались самые грамотные и оригинальные задания. Была унифицирована форма и стилистика теста. А также учтено то, чтобы в его заданиях как можно более полно отражался пройденный материал. Подготовленные таким образом тесты были использованы для проведения устного тестирования студентов, после которого были даны и обоснованы правильные ответы.

Как уже было сказано, подобная методика преследует несколько целей. И самая главная из них, которая, несомненно, достигается, – это повторение студентами пройденного материала, совершенно необходимое для составления тестов и для ответов на них. Повторению и закреплению изученного материала также способствует обсуждение результатов проведенного тестирования.

Тестологи утверждают [4], что объективность тестов зависит от качества тестовых материалов, и в этой связи настаивают на обязательной сертификации тестов, используемых в учебном процессе, особенно при итоговом контроле. Мы не можем согласиться с однозначностью данной позиции, хотя бы на том основании, что в случае использования в учебном процессе лишь сертифицированных тестов, до сих пор не было бы возможным тестирование по большинству специальных дисциплин, т.к. они не имеют сертифицированных тестов.

Вместе с тем, составление тестов преподавателями не только приветствуется, но и на многих кафедрах является обязанностью, о чем писалось выше. Преимущество такого подхода, на наш взгляд, бесспорно, так как при этом появляется возможность использования тестов не только в качестве контроля знания, но и в усвоении и закреплении учебного материала.

Отдельно стоит сказать о результатах работы студентов по составлению тестов. В самом общем виде она складывалась из оценки выполнения задания, предложенного преподавателем, и оценки, насколько полно отражен в тестах учебный материал. Первая часть просчитывалась легко – так как оценивались формальные требования, предъявляемые к

составлению тестов. Что касается их содержательной части, для ее оценки мы поэтапно рассматривали, насколько отражен в тестах пройденный учебный материал и как сформулированы задания, ответы на них.

В оценке тестов самая главная сложность – ее объективность. Мы не нашли всеобъемлющих критериев этой оценки, тестирование оценивалось нами по двухбалльной шкале: «удовлетворительно» (предъявляемым требованиям соответствуют более 75% тестов) и «неудовлетворительно».

Результативность описанной выше методики использования составления тестов в качестве закрепления учебного материала проверялась нами методом тестирования. Одни и те же итоговые тесты по дисциплине «Редакторская подготовка периодических изданий» (подготовленные преподавателем) были даны студентам, которые составляли тесты, и студентам, с которыми проводились только семинарские занятия.

Тест оценивался по немного видоизмененной шкале, предложенной В.А. Скакуном [3]: коэффициент  $> 0,9$  – «отлично»; коэффициент  $0,8...0,9$  – «хорошо»; коэффициент  $0,7...0,8$  – «удовлетворительно»; коэффициент  $< 0,7$  – «неудовлетворительно». Результат оказался следующим. Половина группы, в которой перед тестированием была проведена творческая работа по составлению тестов, справилась с контрольным тестированием на «отлично». Еще 40% студентов этой группы получили оценку «хорошо». Не было ни одной удовлетворительной оценки. И только 10% группы получили оценку «неудовлетворительно». После сравнения этих итогов с итогами творческого задания было выяснено, что это те же студенты, что не справились с составлением тестов.

Совсем иные итоги оказались в группе, не выполнявшей творческого задания. В ней не было ни одного отличного ответа. Остальные оценки распределились следующим образом: 8% группы получили «хорошо»; 64% – «удовлетворительно»; 28% – «неудовлетворительно».

Сравнивая результаты в двух контрольных группах, мы можем сделать вывод, что проведение творческой работы по составлению тестов способствует закреплению изученного материала. При этом стоит напомнить, что в качестве *контрольных* были использованы тесты, составленные преподавателем, и в них не вошли задания из тестов, подготовленных студентами.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. **Аванесов В.С.** Теоретические основы разработки заданий в тестовой форме: Пособие для профессорско-преподавательского состава высшей школы. – М.: МГТА, 1995. – 95 с.
2. **Гультяев А.К.** Macromedia Authorware 6.0. Разработка мультимедийных учебных курсов. – СПб.: Учитель и ученик: КОРОНА принт, 2002. – 400 с.
3. **Скакун В.А.** Методика преподавания специальных и общетехнических предметов (в схемах и таблицах). – М., Издательский центр «Академия», 2005. – 128 с.
4. **Челышкова М.Б.** Теория и практика конструирования педагогических тестов: Учеб. пособие. – М., 2002. – 432 с.