

УДК 378.14.013:316.48

Т.А. Баранова

Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого (Россия)

СПЕЦИФИКА ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ВЫСШЕМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ

Рассматривается понятие «воспитание» в системе высшего образования. Сформулирована авторская интерпретация понятий «воспитание» и «социально-полезная личность». Представлена сравнительная характеристика советской и современной систем воспитания. Проведен анализ государственных стратегических документов, а также авторских концепций воспитания за период с 1999 по 2015 годы. Определены цели воспитательного процесса в современном высшем учебном заведении и рассмотрены особенности личности современного студента как субъекта воспитательной деятельности.

ВОСПИТАНИЕ; ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ; СТУДЕНТ;
МОЛОДЕЖЬ; СОЦИАЛЬНО-ПОЛЕЗНАЯ ЛИЧНОСТЬ; СУБЪЕКТ ВОСПИТАНИЯ;
СОВЕТСКАЯ СИСТЕМА ВОСПИТАНИЯ; КОНЦЕПЦИЯ ВОСПИТАНИЯ;
СОЦИАЛЬНАЯ ЗРЕЛОСТЬ.

Современными учеными проблема воспитания человека в системе российского образования определяется как первостепенная (П.И. Бабочкин, В.А. Березина, Б.Н. Боденко, Е.В. Бондаревская, И.А. Зимняя, В.А. Караковский, С.В. Кульневич, Н.А. Морозова, В.Т. Лисовский, В.А. Сластенин, М.И. Рожков и др.). Воспитание является одним из центральных понятий в педагогике и важнейшей функцией общества с древнейших времен. Однако на сегодняшний момент общепринятого определения воспитания, его сущности, целей и направленности, особенно в вузе, не существует.

Под воспитанием в узком смысле понимается система воздействий на личность с целью формирования, развития ее в заданном направлении. Такое представление о воспитании является упрощенным и подвергается на сегодняшний день интенсивному переосмыслению. Широкое же толкование понятия «воспитание», помимо вышеназванного, предполагает обучение, приобретение новых знаний, умений, навыков и способностей [1: 11].

Как воспитание, так и обучение, направлены на развитие личности. Развитие личности – это развитие ее мировоззрения, самосознания, отношения к действительности, характера, способностей, психических процессов, накопление опыта [2: 495]. В процессе обучения человек приобретает опыт в научной, предметной и профессиональных сферах. Воспитание, в свою очередь, формирует знания, умения, навыки в сферах межличностного и профессионального общения, дает представление о тактиках и стратегиях поведения в различных жизненных ситуациях, создает основу для решения внутренних и межличностных конфликтов и т.д.

Исследователи И.М. Ильинский и П.И. Бабочкин определяют воспитание вузовской молодежи как систему идей, которая одновременно отвечает коренным, актуальным интересам общества и личности. При этом общество задает парадигму воспитания новых поколений, создает условия для ее реализации, а молодые люди самоопределяются, самоутверждаются, самореализуются и воспитываются в предложенных условиях, изменяя их и себя посредством активной деятельности [3: 10-15]. В.Т. Лисовский рассматривает воспитание студентов как процесс приобщения молодежи к высокой культуре социальной самореализации, а также как целенаправленную духовно-практическую совместную деятельность преподавателей и студентов по формированию у студентов определенной системы взглядов и качеств личности для адаптации их в жизни общества [4: 168-170].

М.И. Рожков считает, что воспитание в вузе – это педагогический компонент процесса социализации, который предполагает целенаправленные действия по созданию условий для развития человека, а также регулятор основных отношений в обществе [5: 26]. С точки зрения Ю.Г. Фокина, воспитание в вузе – это специальная работа сотрудников вуза, направленная на становление у студентов систем убеждений, нравственных норм и общекультурных качеств, предусмотренных получаемым образованием [6: 28].

Э.Ф. Зеер определяет воспитание как часть образования, направленное на становление личности, понимая под становлением «формообразование» личности, адекватное требованиям общества и потребностям личности в развитии и реализации себя [7: 13-16]. Авторский коллектив (Ю.С. Васильев, В.Н. Козлов, М.П. Федоров) полагает, что в настоящее время воспитание студентов должно рассматриваться как создание оптимальных условий для всестороннего воздействия на личность и помощь студенту в формировании его государственного отношения к учебе, работе, к самому себе, другим людям и, в целом, к окружающему миру [8: 7].

В положении о воспитательной работе со студентами Санкт-Петербургского государственного политехнического университета воспитание студентов интерпретируется как планомерное воздействие на умственное и физическое развитие студентов, формирование их морального облика привитием им необходимых правил поведения [9: 3].

Согласно Федеральному закону «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» основными задачами высшего учебного заведения являются: удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии; сохранение и приумножение нравственных, культурных и научных ценностей общества; формирование у студентов гражданской позиции, способности к труду и жизни в условиях современного общества. Соответственно, можно сделать вывод о том, что профессиональное образование не сводится к овладению узкопрофессиональными навыками и знаниями, а выполняет воспитательную функцию, и каждый преподаватель должен быть воспитателем.

В Педагогическом словаре воспитание определяется как целенаправленная профессиональная деятельность педагога, содействующая

максимальному развитию личности студента, вхождению его в контекст современной культуры, становлению как субъекта собственной жизни, формированию его мотивов и ценностей [10: 22]. Также воспитание интерпретируют как процесс и результат целенаправленного влияния на развитие общественно значимых качеств личности, мировоззрения, отношений, взглядов, способов поведения в обществе, убеждений учащихся [11: 16].

Обобщая все вышеизложенное, нам видится необходимым предложить более широкое определение понятию «воспитание», которое будет включать такие аспекты, как формирование нравственных, духовных, культурных ценностей (В.Т. Лисовский, Ю.Г. Фокин), умений, навыков и способностей гармоничному общению в социальной и профессиональной сферах (К.К. Гомоюнов, М.И. Рожков, С.Д. Смирнов), а также создание условий для реализации творческих способностей, саморазвития, самовоспитания, самосовершенствования (П.И. Бабочкин, Э.Ф. Зеер, И.М. Ильинский). Таким образом, **воспитание (воспитательная деятельность)** – это целенаправленная деятельность всех структур университета и педагогического состава по созданию условий для самоутверждения, саморазвития личности в ходе вузовского обучения, создания наиболее благоприятных условий для реализации творческих возможностей, развития социально-значимых качеств личности и приобретения опыта в социальной сфере. При этом сам студент должен осознать необходимость и целесообразность саморазвития, самовоспитания, самосовершенствования, то есть стать субъектом воспитательного процесса.

Субъектом воспитания является студент. Определяя специфику этой социальной группы, вслед за В.Т. Лисовским будем считать, что студенчество – это часть взрослого населения, которая включает целенаправленных, систематически овладевающих знаниями и профессиональными умениями людей и объединяется понятием «молодежь», воспитание которых является долгом педагогов высшей школы. Молодежь – важный субъект социальных перемен, огромная инновационная сила, и необходимо разумно использовать эту силу. В силу возрастных и социально-педагогических особенностей именно молодежь тяготеет к новым видам деятельности, сравнительно легко овладевает сложными профессиями [12: 57-60].

Опыт предыдущих поколений свидетельствует о том, что недостаточное внимание к молодому поколению превращает молодежь в мощный фактор дестабилизации общества, что особенно актуально в нашем нестабильном современном мире. Высшая школа России всегда выступала не только как институт подготовки кадров специалистов высшей квалификации, но и как институт воспитания, формирования личностных и гражданских качеств индивидуума.

Отметим, что современная высшая школа является, без сомнений, наследницей системы высшего образования советского периода, которая имела значительные достижения в области формирования патриотизма и высокой степени гражданственности, что на сегодняшний момент практически нивелировано. Формирование, развитие и совершенствование

данных личностных качеств, несомненно, достигалось путем мощной идеологолизации (коммунистическая направленность и партийность) учебно-воспитательного процесса. При этом сам процесс воспитания понимался как «целенаправленное и систематическое, педагогическое и социально-психологическое воздействие на будущих специалистов с целью формирования у них коммунистического мировоззрения и марксистско-ленинских убеждений, развития идейно-политических, профессиональных, нравственных, эстетических и других качеств личности» [13: 55].

Таким образом, такой необходимый и важный компонент процесса воспитания как способность к гармоничному межличностному социальному общению замещался в советской высшей школе созданием идейно-политической системы ценностей.

Главной задачей высшей школы в тот исторический период была подготовка высококвалифицированных специалистов, владеющих марксистско-ленинской теорией, воспитание у студентов высоких моральных качеств, коммунистической сознательности. Идеологический диктат имел для советской высшей школы огромные негативные последствия [14]. Громкие лозунги о коммунистическом воспитании, подкрепленные многостраничными «Комплексными планами коммунистического воспитания», приучили к формализму и безответственности в сфере воспитания, сформировали множество штампов, произнесение которых успокаивало руководителей, но не реализовывались в жизни. Традиционное воспитание в вузе, установившаяся десятилетиями практика проведения комсомольских, партийных и прочих собраний в своем подавляющем большинстве приводила к «унификации человека, формированию комфортной личности» [15: 89]. Такое положение в существовавшей системе передавалось от поколения к поколению, что неминуемо породило социальную пассивность, убежденность в том, что от действий индивида ничего не изменится [6: 78].

В работах П.И. Бабочкина, В.К. Криворученко, В.Т. Лисовского отмечается, что воспитательная работа велась без учета специфики различных возрастных групп студенчества, профессиональной ориентации высших учебных заведений с преобладанием идеологических требований [16:65].

Обобщая вышесказанное, перечислим негативные, на наш взгляд, черты системы воспитания советского периода:

- тоталитарность (или повсеместной одинаковости);
- моноидеологичность;
- формирование личности в качестве средства исполнения государственных планов;
- безусловное превалирование коллективности над индивидуальностью;
- редуционизм – сведение сложного процесса воспитания к более простым его составляющим: политическому или моральному просвещению, приобщению к нормам поведения и другим составляющим, что ведет к утрате его сущности;

- формализм в исполнении социальных и педагогических канонов (показные мероприятия, формальные отчеты и т.п.);
- обыденность, неотрефлексированность массовой воспитательной практики [17: 43-52].

Однако в советское время сложилось немало ценных традиций и форм воспитательной работы, направленных на развитие таких общечеловеческих нравственных ориентиров, как гражданственность, сопричастность общественным интересам и потребностям, уважение к труду, то что, к сожалению, в большей степени утрачено на сегодняшний момент. У студентов 80-х гг. возросла значимость качеств, ориентированных на личные интересы и семью, на профессионализм и престижность [18].

Рассмотрим достижения советской системы воспитания:

- формирование патриотизма, гражданской сознательности;
- профессионально-трудовая подготовка, являющаяся основой дальнейшей профессиональной деятельности (стройотряды, уборка урожая, участие в воспитании младшего подрастающего поколения и т.д.);
- приоритет семейных ценностей (поддержка студенческих семей, забота о сохранении брака и т.д.);
- поддержка спортивных, творческих интересов (спортивные клубы, КВНы, тематические вечера и т.д.);
- наличие института кураторов, оказавшего сильное влияние на воспитание студенческой молодежи, особенно на младших курсах.

Отметим, что, к сожалению, в 90-е годы со сменой социально-политического строя в стране произошел полный и, зачастую, необоснованный отказ от наследия советского периода, в том числе, и всей системы воспитания в высшей школе. На длительный период в сфере воспитательной деятельности вузов образовался вакуум, заполнить который в определенном отношении не удается до сих пор. Причин такой неблагоприятной ситуации множество. Среди них могут быть названы и социально-экономический кризис в стране, и сложное материально-финансовое положение как системы образования в целом, так и высшей школы в частности, и исключительно низкий уровень жизни значительной части россиян, общее падение нравов, преступность, наркомания, пьянство. В молодежной среде активизировались такие негативные социальные явления, как эгоцентризм, групповой эгоизм, комплекс социальной неполноценности, резкое падение шкалы нравственных ценностей.

Вслед за большинством ученых (А.Г. Асмолов, П.И. Бабочкин, Б.Т. Лихачев, А.И. Солженицын, Ю.Г. Фокин и др.) мы полагаем, что одной из серьезных ошибок при проведении реформ в России было объявление так называемой «деидеологизации общества», что привело к созданию идеологической пустоты, заполняемой случайными, а порой и вредными для нашей страны идеалами, тормозящими развитие общества и неспособными стать основой для воспитательной работы в сфере образования. Система

коммунистического воспитания была разрушена, но ничего подобного ей по социальной значимости пока не создано на текущий момент.

Кроме того, помимо вышеперечисленных изменений, случившихся в стране, произошли и существенные перемены в сознании современного человека. В частности, сегодняшний студент, в отличие от его сверстников советского периода, обладает другим мышлением, системой ценностных ориентаций, мировоззрением. При этом, зачастую сохраняя и используя достижения системы воспитания в вузе советской эпохи (студенческий профсоюз, КВНы, различные конкурсы и т.д.), современный подход к воспитательному процессу не учитывает специфику современного студенчества. Например, вышеназванные мероприятия для современной молодежи выполняют, скорее, лишь развлекательную функцию, а не воспитательную. Также необходимо отметить, что данные приемы и виды деятельности стоят особняком от учебного процесса в целом, являясь внеучебным компонентом образовательного процесса. В свете тяжелой экономической ситуации в стране резко обострилась проблема качественного и рационального использования внеучебного времени в интересах культурного развития личности, так как для значительной части студентов именно внеучебное время становится рабочим временем и основным способом выживания.

Последствием всех этих негативных процессов стал почти полный распад сложившейся в предшествующие годы традиционной системы воспитания. Формирование новых систем протекало стихийно, недостаточно научно обоснованно и, зачастую, не отвечало новым потребностям общества и личности [19: 12].

Уже к середине 1990-х гг. появилось осознание необходимости разработки и реализации новой парадигмы воспитания в вузе, хотя Всероссийская научно-практическая конференция «Формирование гуманитарной среды и внеучебная работа в вузе», прошедшая в Пермском государственном технологическом институте еще в 1992 г., уделила организации воспитательной работы со студентами особое внимание. В исследовании А.А. Бартоломея, М.Б. Немировского, В.Н. Стогния обосновывалась «важность и необходимость возвращения вузовских коллективов к организации и осуществлению в вузах воспитательной деятельности» [20: 15].

На конференции заострялось внимание на том, что формирование гуманитарной среды в вузе, создание в его стенах атмосферы доверия, сотрудничества, совместного творческого поиска преподавателей и студентов являются необходимым условием организации эффективной воспитательной работы. Воспитание студента, формирование и развитие его личностных качеств относятся к основным задачам высшего учебного заведения. Необходимость воспитания молодежи определяется и Законом РФ «Об образовании».

Значимость проблемы воспитания в обществе настолько возросла, что Министерством образования в 1999 г. была утверждена «Программа развития

воспитания в системе образования России на 1999-2001 годы», в которой поставлены задачи реализации в каждом образовательном учреждении комплексной системы воспитания как органического компонента образовательного процесса. Профессиональное образование не сводится к овладению узкопрофессиональными знаниями и навыками. Необходимо считать вуз воспитательной системой, осуществляющей профессиональное обучение и становление личности студентов.

В программе формулируются основные тенденции и проблемы воспитания молодежи России, заостряется внимание на недостаточной изученности таких проблем, связанных с их воспитательной функцией, как оценка качества воспитания, стихийной социализации молодежи, отсутствие заинтересованности работодателей в подготовке для предприятий и организаций квалифицированных специалистов, возникновение социальных конфликтов.

Один из самых важных моментов в программе – отказ от доктрины воспитательной работы. В программе существует четко сформулированный принцип вариативности воспитательных систем, организаций, форм и методов. Воспитательная работа преподносится как относительно самостоятельная деятельность образовательного учреждения. Особым образом подчеркивается создание и реализация «оптимальных условий для развития личности учащегося, оказания ему помощи в самовоспитании, самоопределении, нравственном самосовершенствовании, освоении широкого круга социального опыта» [21: 22]. Один из принципов программы – свобода самоопределения, самоактуализация учащихся, приоритет личности. Программа подробно рассматривает пути взаимодействия с общественностью, например, создание межведомственных общественно-государственных комиссий по проблемам воспитания. Также обстоятельно проработаны вопросы социальной адаптации и социальной защиты. И, наконец, очень важным моментом в программе является введение в образовательных учреждениях должностей организаторов воспитательной работы, ответственных за воспитательный процесс: «Важнейшим направлением развития воспитательной деятельности образования должно стать создание многоуровневой системы профессиональной подготовки и переподготовки кадров организаторов воспитательной работы с обучающимися, включая разработку ее содержания и информационно-методическое обеспечение» [21: 24].

В итоге, основное, что характеризует данную программу и отличает ее от программы коммунистического воспитания – это деидеологизация воспитания, в частности, освобождение от политической доктрины, идеологии и политического давления на личность учащегося; императив личностной ориентации воспитания (определение целей, содержания, методов в зависимости от потребностей студентов и их интересов; демократизм и гуманизм системы отношений между преподавателями и студентами) (см. таблицу №1):

Таблица 1

Сравнительная характеристика советской и современной систем воспитания

Коммунистическое воспитание	Гуманистическое воспитание
Доктрина коммунистического воспитания	Отказ от доктрины воспитательной работы
Формирует удобный тип личности	Создает условие для развития и саморазвития личности
Идеологическая обработка, навязывание единых официальных взглядов	Свобода выбора, слова
Цель и содержание формулируется надличностно, с позиций государства	Цель, содержание формулируются в интересах студентов
Объектность студента	Субъектность студента
Авторитарные методы воспитания	Личностно-ориентированные методы воспитания
Ориентир на коллективизм	Ориентир на индивидуальность, на личность

Коллегией Минобразования России 25 декабря 2001 г. были рассмотрены «Итоги реализации Программы развития воспитания в системе образования России на 1999-2001 годы и об основных направлениях развития воспитания в системе образования на 2002-2004 годы» [22]. В документе отмечается, что в течение двух лет заложена основа для развития воспитания в образовательных учреждениях через обновление нормативно-правовой базы по вопросам воспитания, научно-методического обеспечения, обеспечение готовности педагогических и руководящих кадров к решению современных задач воспитания, разработку конкретных программ и моделей развития воспитательных систем. В ходе реализации Программы проведено более 20 всероссийских научно-практических конференций и семинаров по проблемам воспитания, в том числе: «Культура мира и ненасилие в воспитании учащихся: опыт регионов России» (сентябрь 1999); «Воспитание личности в условиях современного вуза» (март 2000); «Состояние и перспективы развития досуговой и внеучебной деятельности в учреждениях профессионального образования» (апрель 2000). В целях расширения информационного пространства по проблемам воспитания в высшей школе учрежден информационно-методический журнал «Студенчество. Диалоги о воспитании».

Однако, несмотря на то, что в ходе реализации Программы были предъявлены высокие требования к развитию воспитания, не всегда создавались адекватные условия, а именно: повсеместное введение в штаты образовательных учреждений необходимого количества руководящих и педагогических кадров, в том числе методистов, обеспечивающих организацию воспитательной деятельности; создание материально-технических и финансовых условий для организации воспитательной деятельности; введение критериев оценки уровня воспитанности обучающихся при аттестации образовательных учреждений всех типов. Воспитание, по-прежнему, не является органичной составляющей педагогической деятельности: разрыв системы обучения и воспитания сохраняется.

Подводя итоги реализации Программы, можно сделать вывод о том, что реальная эффективность воспитательной работы возможна лишь при повышении требований к развитию воспитания со стороны образовательного учреждения и активной государственной поддержке на всех уровнях. Такой подход нашел отражение в следующих государственных документах, которые сформулировали теоретические положения о задачах и условиях воспитания: «Национальная доктрина образования в Российской Федерации», «Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года», а также в ряде документов последних лет. Выдвинут комплекс идей, определяющих тенденцию государственной политики в области воспитания на ближайшее время: «Молодежь России» (2001-2005 гг.), «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2003-2005 гг.», «Программа развития воспитания в системе образования России на 2002-2004 гг.», «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» (2015 г.).

Названные выше документы носят стратегический характер. Но наряду с этим используются и авторские концепции воспитания. По своей форме концепция воспитания представляет научную разработку, которая является результатом специального изучения, анализа и размышления о современном воспитании. Следовательно, концепцию воспитания можно охарактеризовать как системное изложение идей, теоретических оснований, принципов, которые позволяют сформировать целостную картину процесса (системы) воспитания и наметить пути их развития и (или) преобразования [23: 159].

Так, концепция Е.В. Бондаревской представляет собой теорию личностно-ориентированного воспитания, принципа культуросообразности и ценностно-смысловой направленности образования [4: 192-193]. Несомненно, данное концептуальное положение носит стратегический характер, так как автор концепции концентрирует внимание на необходимости учитывать половозрастные и индивидуально-психологические, статусные особенности учащихся, то есть личность находится в центре обучения, образования и реализуется основная цель – воспитание человека. Концепция М.И. Рожкова выстроена на базе позиционирования личности [4: 216-217]. Исследователь правомерно полагает, что субъектом воспитательного процесса в вузе является сам студент, а сущность формирования личности заключается в единстве развития, социализации и воспитания при этом процесс становления индивидуума происходит через деятельность, общение, самопознание. Цель авторской концепции И.М. Ильинского и П.И. Бабочкина – формирование жизнеспособного поколения посредством их активной деятельности [4: 196].

Основной механизм воспитания – социализация молодежи в различных сферах жизнедеятельности общества, где формируется ее соответствующие навыки, способности и личностные качества. Ключевая задача концепции воспитательной работы со студентами В.Т. Лисовского – повышение качества воспитания студенческой молодежи путем создания условий для формирования конкурентоспособного специалиста, обладающего социальной активностью и гражданской ответственностью [4: 168-183].

Примером разработки концепции в масштабе Северо-Западного региона России стала Петербургская концепция воспитания, которая появилась в 1994 году и явилась своеобразным ответом профессионалов на резкое сворачивание практики воспитательной работы в учебных учреждениях.

На определенный период эта концепция задала стратегию развития систем воспитания в Санкт-Петербурге и области. «Содержательная сторона процесса воспитания по отдельным сферам социализации и самореализации личности представляется следующим образом. В очерченном пространстве социализации для каждого воспитанника складывается индивидуальный маршрут освоения социальных сфер и ролей, поэтому следует отказаться от привычного желания сформировать заданный перечень личностных качеств» [24: 23]. Нельзя не согласиться с авторами данного подхода к воспитанию, так как они акцентировали свое внимание на индивидуальности студента, отказавшись от заранее обозначенной социальным заказом личности специалиста.

Анализ концепций, разработанных различными исследователями, выявил, что воспитание рассматривается большинством авторов как общественный процесс и как управление процессом развития личности через воспитательную среду, мотивацию обучающегося, личность преподавателя.

Наиболее актуальными положениями в вышеперечисленных концепциях являются:

- реализация идей гуманизации и гуманитаризации;
- создание условий для раскрытия творческих способностей человека;
- всестороннее и гармоничное развитие личности;
- социализация личности гражданина России;
- формирование жизнеспособной индивидуальности, гуманистически ориентированной по отношению к обществу и самому себе;
- становление социально-активной жизнестойкой личности;
- формирование личности, способной жить в новом демократическом обществе;
- формирование гармонически развитой личности, готовой и способной полноценно выполнять систему социальных ролей;
- возрождение интеллектуального, духовного и творческого потенциала нации, воспитание свободных граждан с развитым творческим отношением к миру, способных к продуктивной преобразовательной деятельности и жизнестворчеству;
- сознательное участие человека в разностороннем саморазвитии и в высшей форме саморазвития – самовоспитании;
- актуализация проблемы социально-психологической защищенности человека.

В качестве доминирующих понятий авторы выделяют:

- человека, личность, формирование определенных личностных качеств в системе непрерывного воспитания и образования;

- воспитание, развитие, социализацию Личности для ее служения обществу;
- средства формирования человека нового века и тысячелетия [4: 183-190].

Проведенный анализ концепций показал, что до настоящего времени не решена задача формирования общей стратегии воспитания в вузе, что, в очередной раз, подтверждает актуальность нашего исследования. При этом, на наш взгляд, первоочередным остается вопрос о специфике личности, на которую направлена воспитательная деятельность. Так, например, в советскую эпоху в центре рассматриваемого процесса была социально ответственная и идеологически компетентная личность. Сегодня же, со сменой приоритетов в общественной жизни, возникла необходимость изменить представление работников образовательной сферы, в том числе профессиональной, о субъекте обучения и воспитания. Интенсивные поиски ученых концептуально новых и иных по содержанию путей, методов, принципов воспитательной деятельности привели к пониманию цели воспитательного процесса как формирования комплексных личностных качеств субъекта, которые составляют его умения взаимодействовать с другими людьми в процессе достижения общих целей.

Иначе говоря, согласно А. Адлеру, речь идет о «социально-полезном типе» личности, который «является воплощением зрелости Являясь социально ориентированным, такой человек проявляет истинную заботу о других и заинтересован в общении с ними. Он воспринимает три основные жизненные задачи – работу, дружбу и любовь – как социальные проблемы. Человек, относящийся к данному типу, осознает, что решение этих жизненных задач требует сотрудничества, личного мужества и готовности вносить свой вклад в благоденствие других людей» [25: 78]. Таким образом, применительно к высшей школе субъектом воспитательной деятельности становится **социально-полезная личность**, под которой мы понимаем личность «с высоким образовательным уровнем, активным потреблением культуры, высоким уровнем познавательной мотивации ..., характеризующую наивысшей социальной активностью и достаточно гармоничным сочетанием интеллектуальной и социальной зрелости [26: 183]». Социальную зрелость мы интерпретируем как комплекс личностных качеств субъекта, составляющих его умение взаимодействовать с другими людьми в процессе достижения общих целей [27: 544]. Итак, по нашему мнению, следует учитывать при построении процесса воспитания в вузе вышеописанные изменения в самом субъекте, акцентируя внимание на содержательном компоненте обучения и воспитания в совокупности.

В итоге, опираясь на современные цели, задачи, содержание воспитательной системы, учитывая потребность субъекта воспитания в социализации, обратим внимание на то, что одним из условий становления социально-полезной личности является ее стремление к самосовершенствованию, самореализации и самоактуализации.

Отметим, что система воспитания на сегодняшний момент, имея справедливые и обоснованные для современной исторической и социальной ситуации в стране цели и задачи, не способна эффективно решить проблему воспитания социально-полезной личности. Это объясняется отсутствием связи между структурными компонентами (цели, задачи, содержание, субъект, объект, воспитательная система, социализация личности, направление воспитательной деятельности) и возрастными и индивидуально психологическими особенностями самого субъекта воспитания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. **Сериков В.В.** Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. – М.: Изд. корпорация «Логос», 1999. – 272 с.
2. Молодежь России: воспитание жизнеспособных поколений: доклад Комитета РФ по делам молодежи / авт. колл.: Ильинский И. М. [и др.]. – М. : [б.и.], 1995. – 256 с.
3. **Лисовский В.Т.** Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России: учебное пособие. – СПб.: СПбГУП, 2000. – 508 с.
4. **Смирнов С.Д.** Педагогика и психология высшего образования: От деятельности к личности: Учебное пособие. – М.: Изд. центр «Академия», 2005. – 400 с.
5. Положение о воспитательной работе со студентами. – СПб.: Из-во СПбГПУ, 2007. – 36 с.
6. Теория и практика высшего профессионального образования. Термины, понятия и определения: учеб.-метод. пособие / **К. К. Гомоюнов, В. Н. Козлов, В. И. Никифоров, А. И. Сурыгин.** – СПб.: Изд во Политехн. ун та, 2008. 140 с. ISBN 978-5-7422-2015-2
7. **Зеер Э.Ф., Павлова А.М., Сыманюк Э.Э.** Модернизация профессионального образования: компетентностный подход: учебное пособие. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2005. – 216 с.
8. **Молодежь России:** воспитание жизнеспособных поколений: доклад Комитета РФ по делам молодежи / авт. колл.: Ильинский И. М. [и др.]. – М.: [б.и.], 1995. – 256 с.
9. Положение о воспитательной работе со студентами. – СПб.: Из-во СПбГПУ, 2007. – 36 с.
10. **Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю.** Педагогический словарь: для студ.высш. и сред. пед. уч. завед. – 2-е изд. – М.: Изд.центр «Академия», 2005. – 176 с. ISBN: 5-7695-2145-7
11. Теория и практика высшего профессионального образования. Термины, понятия и определения: учеб.-метод. пособие / **К. К. Гомоюнов, В. Н. Козлов, В. И. Никифоров, А. И. Сурыгин.** – СПб.: Изд во Политехн. ун та, 2008. 140 с. ISBN 978-5-7422-2015-2
12. **Лисовский В.Т.** Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России: учебное пособие. – СПб.: СПбГУП, 2000. – 508 с.
13. **Елютин В.П.** Высшая школа развитого социализма. – М.: Высшая школа, 1980. – 560 с.
14. **Федорова Т.Н., Лукин Н.В., Мусиенко Т.В.** Развитие советской высшей школы (исторический и социокультурный аспекты) // Credo New. 2003. №4 С. 3 [Эл. ресурс]. URL: <http://www.credonew.ru/content/view/374/55/.htm> (дата обращения: 15.12.2009).
15. **Шадриков В.Д.** Философия образования и образовательные политики (Philosophy of education and educational policies). – М.: Исслед. центр пробл. качества подгот. специалистов. Изд. фирма "Логос". – 1993. –181 с.
16. **Чельцов М.В.** Формирование гражданской позиции студенческой молодежи высшего учебного заведения: дисс. ... канд. пед. наук. 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) – Москва, 2006. – 235 с.
17. **Сериков В.В.** Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. – М.: Изд. корпорация «Логос», 1999. – 272 с.
18. **Лисовский В.Т.** Динамика социальных изменений (опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи) // Социологические исследования. 1998. № 5. С.98 - 104.

19. **Примерная программа** воспитания социально активной личности студента: рекомендации, методики, технологии. Ч. 1, 2 / В. С. Кагерманьян, Л. И. Коханович, П. И. Бабочкин и др. – М.: НИИВО, 2003. – 67 с.
20. **Бартоломей А.А.** Воспитательная работа в вузах России в новых условиях / А.А.Бартоломей [и др.] // Система воспитания в высшей школе: аналитический обзор НИИВО. – М., 1999. 130 с.
21. Программа развития воспитания в системе образования России на 1999-2001 годы/ Проект. – М.: Минобразования РФ, РАО, 1999. 43 с.
22. Об итогах реализации Программы развития воспитания в системе образования России на 1999-2001 годы // Портал информационной поддержки инноваций и бизнеса. – 2002 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.innovbusiness.ru> (дата обращения: 05.10.2006).
23. **Борытко Н. М.** В пространстве воспитательной деятельности: моног. / науч. ред. Н.К. Сергеев. – Волгоград: Перемена, 2001. – 181 с. ISBN: 5-88234-481-6
24. **Колесникова И.А., Нагавкина Л.С., Барышников Е.Н.** Программа и словарь педагогических понятий по проблеме воспитания. Петербургская концепция. – СПб.: ГУПМ, 1994. – 55 с.
25. **L.Hjelle, D.Ziegler.** Personality Theories: Basic Assumptions, Research, and Applications. – 3th ed –: McGraw-Hill, 1992. XXII–307p.
26. **Зимняя И.А.** Педагогическая психология: учебник для вузов. – М.: Университетская книга, Логос, 2007. – 384 с.
27. **Педагогика:** Большая современная энциклопедия / Е.С. Рапацевич. – Мн.: «Современное слово», 2005. – 720с.

Баранова Татьяна Анатольевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Лингводидактика и перевод» Гуманитарного института, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 195251, ул. Политехническая, 29, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: baranova.ta@flspbgpu.ru

Baranova Tatiana A. – Peter the Great St. Petersburg State Polytechnic University; 195251, Politekhnikeskaya Str. 29, St. Petersburg, Russia; e-mail: baranova.ta@flspbgpu.ru

SPECIFICS OF MORALE-BOOSTING AND MOTIVATION-INCREASE ACTIVITY IN MODERN INSTITUTION OF HIGHER EDUCATION

The paper considers the concept of "morale boosting and motivation increase" in the system of higher education and presents the author's interpretation of the terms "morale boosting", "motivation increase" and "socially useful personality". The author compares the Soviet and current systems of morale boosting and motivation increase by analyzing state strategic documents and author's concepts in the field of education from 1999 to 2015. The paper defines goals of the morale-boosting and motivation-increase processes in the institution of higher education today and analyzes personalities of the students as subjects of morale-boosting and motivation-increase activities.

MORALE BOOSTING; MOTIVATION-INCREASE ACTIVITY; STUDENT; YOUTH; SOCIALLY USEFUL PERSONALITY; SUBJECT OF MORALE BOOSTING; SOVIET SYSTEM OF MORALE BOOSTING AND MOTIVATION INCREASE; MORALE-BOOSTING AND MOTIVATION-INCREASE CONCEPTS; SOCIAL MATURITY