

УДК 001.89

Л.А. Гузикова

Санкт-Петербургский политехнический  
университет Петра Великого (Россия)

## О ПОВЫШЕНИИ АКТУАЛЬНОСТИ И ПРАКТИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ АСПИРАНТОВ

*В статье анализируется роль вузов в подготовке исследователей высшей квалификации в области экономики, обсуждаются требования к актуальности научных экономических исследований, проводимых аспирантами, и их практической ценности. Выявлены проблемы, сдерживающие работу над актуальными темами и препятствующие росту практической ценности работ. Предложены конкретные меры, способствующие актуализации экономических исследований в вузах и повышению практической значимости их результатов.*

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ; АСПИРАНТУРА; НАУЧНОЕ  
ИССЛЕДОВАНИЕ; АКТУАЛЬНОСТЬ; ПРАКТИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ НАУЧНЫХ  
РЕЗУЛЬТАТОВ

Экономические науки на протяжении последних десятилетий остаются не только наиболее востребованным направлением высшего образования, но и популярным направлением подготовки научных кадров высшей квалификации – кандидатов и докторов наук. С учетом того, что экономика это «наука о хозяйстве, управлении, отношениях между людьми, а также людьми и окружающей средой, возникающими в процессе производства, распределения, обмена, потребления продукта, благ, услуг» [1], высокий спрос на экономическое образование всех уровней, на наш взгляд, может объясняться сменой экономической формации в стране и обусловленной этим потребностью в знаниях, умениях и навыках, адекватных новой парадигме экономических отношений. Экономические знания становятся в современном обществе необходимым базисом практически для любого вида деятельности. Интерес к экономическому образованию не ослабевает, несмотря на то, что на разных уровнях неоднократно делались прогнозы о переизбытке кадров с экономическим образованием [2] и заявления о необходимости сокращения подготовки экономистов [3].

Согласно [4] в 2014 году в вузах 14,7% аспирантов проходили подготовку по экономическим наукам. Помимо вузов подготовку научных кадров высшей квалификации по программам аспирантуры ведут также научно-исследовательские институты и организации дополнительного образования. Из данных, приведенных в табл. 1, видно, что именно в вузах обучается свыше 90% аспирантов по экономическим специальностям; в 2014 году их доля составила 95,41%. При этом доля поступивших в аспирантуру в вузах составила 95,93 %.

Таблица 1.

**Число аспирантов по экономическим наукам на конец года, чел. [4]**

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Всего	21404	26100	27309	25939	22932	19159	11945
НИИ	1590	1851	1401	1187	1047	888	543
Вузы	19814	24249	25907	24667	21883	18269	11397
ОДО			1	85	2	2	5

Необходимо отметить, что доля лиц, выпущенных из аспирантуры вузов, на всем рассматриваемом периоде была несколько меньше, в частности в 2014 году она составила 94,68%. Это можно объяснить тем, что в составе более массового контингента вузов шире представлены мотивы и интересы, побуждающие к поступлению в аспирантуру.

Несмотря на то, что престиж научно-исследовательской деятельности снизился, имел место рост спроса на ученые степени, в том числе, среди лиц, не занимающихся научной деятельностью. Как отмечается в [4], «появилась новая мотивация к получению ученых степеней и званий, ставших своего рода символом успеха, статуса и престижа, прежде всего для тех, кто намерен сделать карьеру в области управления и бизнеса». Вузы отреагировали на рост спроса расширением предоставления образовательных услуг на платной основе, что увеличивало число защит, но способствовало снижению качества и ослаблению исследовательской составляющей диссертационных работ,

Из общего числа защит кандидатских диссертаций защиты по экономическим специальностям составили в 2014 году 13,54%. При этом доля диссертаций, защищенных аспирантами вузов, составила 97,44%.

Процент выпускников вузовской аспирантуры по экономическим наукам, защитивших кандидатские диссертации, снижается. Если в 2000 году процент защит составил 36,3%, то в период с 2012 по 2014 годы он составлял, соответственно, 29,1%, 27,2% и 17,4%. Резкое снижение доли защищенных диссертаций связано с ужесточением требований к представляемым работам и процессу их подготовки.

Доля аспирантов-экономистов, обучавшихся по прямым договорам с физическими и юридическими лицами, в общей численности на протяжении всего XXI века была самой высокой. В 2014 году она составила 27,3%. В общем объеме выпуска 2014 года доля указанных лиц была равна 47,2 %, вузами выпущено 311 человек. Процент защит среди «контрактных» аспирантов составил 16,7%, что несколько ниже среднего значения. Для справки заметим, что в 2000 году этот показатель составлял 36,7%.

В 2014 году из общего числа аспирантов-экономистов, равного 5674, по очной форме обучались 3461, а по заочной – 2213. Процент выпуска с защитой диссертации у очных аспирантов составил 16,3%, а у заочных – 19,6%.

Практически все компетенции, которые должны формироваться в процессе обучения в аспирантуре, прямо или косвенно связаны с

исследовательской деятельностью, что в первую очередь относится к выполнению научного исследования в рамках программы обучения. В программе подготовки аспирантов по экономическим специальностям научные исследования вместе с практикой входят в вариативную часть программы в объеме 141 зачетной единицы, что составляет 78,33% общего объема программы [5].

Актуальность научного исследования определяется потребностью в изучении какой-либо проблемы в отдельной отрасли науки, науки в целом и/или практики. Возникновение проблем в экономической науке происходит под действием экономических законов, которые на данный момент невозможно считать полностью исследованными. В конце XX века В.М. Полтерович охарактеризовал состояние экономической теории как кризис, который «обнаруживает себя не только в том, что теоретическая экономика не сумела найти эффективные решения насущных проблем экономической политики, в частности, в реформирующихся странах, но и глубинным внутренним для теории образом: происходит накопление теоретических фактов, свидетельствующих о принципиальной ограниченности ее методов». [6] С этого времени «прорывных» результатов в экономической теории не было получено, а большинство исследователей продолжил движение по пути накопления фактов, подтверждающих известные теоретические модели или не укладывающихся в их рамки. Такой характер развития экономической науки определяет популярность эконометрических методов исследования, ориентированных на становление закономерностей на основе изучения статистических данных. При этом все недостатки отечественной статистики автоматически проецируются в снижение практической ценности исследований.

В целом, можно утверждать, что на данном этапе реализуется кумулятивная модель развития экономической науки, когда непосредственным объектом развития науки «становится не природа как таковая, а слой опосредствований, созданный предшествующей наукой» [7]. Для экономики применение кумулятивного подхода, по нашему мнению, является естественным, так как предмет экономической науки формируется при участии человека и не может существовать без него. Но такое свойство экономической науки диктует повышенные требования к практической значимости ее результатов, в частности к прогностической способности ее методов.

Очевидно, что движущей силой в развитии экономической науки может стать правильная постановка и решение научных проблем. Это означает, что задачи научного исследования должны иметь существенное значение для науки и/или практической деятельности.

В соответствии с Положением о присуждении ученых степеней в РФ «диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны» [8].

Выявление, актуального научного направления должно определять выбор темы диссертационного исследования, а его обоснование должно быть убедительным для научного сообщества. Проведение научного исследования, посвященного актуальной научной проблеме, должно приводить к получению результатов, которые могут характеризоваться как вклад в науку. От того, насколько актуально выбранное соискателем направление исследования и насколько правильно сформулированы задачи, зависит сама возможность решения поставленных задач и существенность вклада в науку. Соглашаясь с И.В. Соловьевой, под вкладом в науку будем понимать новое знание, полученное как результат профессиональной научной деятельности, введенное в систему научного знания через механизмы опубликования и получившее положительную оценку научного сообщества. [9]

В целом научное знание не предполагает обязательного внедрения в практику и позитивного воздействия на ее результаты. Однако, экономическая наука во многом является эмпирической, поэтому важнейшим критерием, определяющим ценность научных результатов, полученных в экономических исследованиях, является их практическая значимость, возможность использования для решения проблем, возникающих на всех уровнях хозяйственной жизни – от наноэкономического, относящегося к экономическому поведению индивидуумов, до макроэкономического, соответствующего национальной экономике.

Нами была предпринята попытка проанализировать, в какой мере проблематика современных экономических научных исследований связана с проблемами российской экономики.

По мнению депутата Государственной Думы РФ Е.А. Федорова [10] основные задачи современной экономики России следующие:

1) изменение структуры экономики, направленное на уход от сырьевой зависимости – «Российская экономика должна стать высокотехнологичной, инновационной, научной и в целом современной, равномерно развитой по всем своим отраслям»;

2) социальное развитие – «Сейчас приоритет – многократное развитие социальной сферы, с обгоном экономических возможностей. Чтобы потом привлечь народ, благосостояние которого вырастет, к преобразованиям в стране в целом»;

3) развитие малого и среднего бизнеса – «Смысл в том, чтобы малый бизнес формировался на базе недозагруженных производственных мощностей крупного бизнеса. Неправильно, что сфера малого бизнеса – это сфера услуг, питания и т. д. Надо, чтобы в стране был также промышленный малый бизнес, научный, инновационный».

Перечисленные выше задачи, на наш взгляд, являются предлагаемыми государственной властью путями решения главной проблемы развития российской экономики: преодоления кризиса и выход на устойчивую траекторию экономического роста.

Для анализа соответствия между экономическими проблемами российской экономики и интересами исследователей-экономистов как они

представлены в научных публикациях был сформирован список ключевых слов, связанных с проблемами российской экономики, и макроэкономических показателей, отражающих состояние этих проблем (табл. 2). В качестве показателя популярности среди исследователей той или иной темы использовано количество публикаций, включенных в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) за период с 1995 по 2015 годы. Предложенный метод анализа не претендует на полноту охвата и однозначность выводов, однако позволяет проследить некоторые закономерности.

**Таблица 2.**

**Соответствие проблем экономики, ключевых слов и макроэкономических показателей**

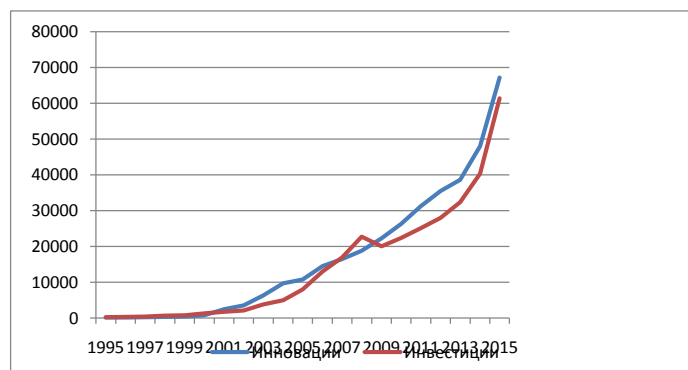
<b>Проблема экономики</b>	<b>Ключевые слова</b>	<b>Макроэкономические показатели</b>
Общая характеристика экономики	Экономический рост, кризис	ВВП в текущих ценах, сальдо платежного баланса, процентная ставка
Структурная перестройка экономики	Инвестиции, инновации, кластер, импортозамещение	Объем прямых инвестиций, объем инновационной продукции
Развитие малого и среднего бизнеса	Малый бизнес	Число малых предприятий

На рис.1 видно, что если исключить трендовую составляющую, отражающую общий рост количества публикуемых и учитываемых в базе данных РИНЦ работ, прослеживается следующая динамика: 1) на протяжении всего периода понятие «экономический рост» остается более популярным, чем «кризис», что можно интерпретировать как общий оптимистический настрой исследователей; 2) в период экономического кризиса 2008-2009 годов популярность понятия «экономический рост» резко снизилось, что переломило общую тенденцию роста числа публикаций, а популярность понятия «кризис» заметно выросла; 3) начиная с 2014 года темпы роста числа публикаций, использующих указанные выше понятия, одинаковы, и это позволяет полагать, что в целом основная проблема российской экономики осознана исследователями. Однако, по результатам выборочного анализа работ, тексты которых доступны на сайте *elibrary.ru*, содержание работ преимущественно является дескриптивным, а выводы – констатационными, предлагаемые рекомендации не сопровождаются количественным экономическим обоснованием. Отметим, что с темпом роста ВВП количество работ, посвященных экономическому росту, имеет незначительную отрицательную корреляцию ( $k=-0,25$ ).



**Рис.1 Популярность понятий «экономический рост» и «кризис» в экономических исследованиях**

Количество работ, использующих понятие «инвестиции» в качестве ключевого, испытало на себе влияние экономического кризиса 2008-2009 гг., а в 2015 году выросло более чем на 50% по сравнению с предыдущим годом (рис.2). Последний факт можно расценить, как преобладание в умах исследователей кейнсианской теории, согласно которой обязательным условием экономического роста являются инвестиции.



**Рис. 2 Динамика числа работ, использующих в качестве ключевых слов понятия «инвестиции» и «инновации»**

Инновации устойчиво привлекают внимание исследователей, при этом число работ, опирающихся на это понятие, имеет четко выраженную положительную ( $k > +0,7$ ) корреляцию не только с числом работ, посвященных инвестициям, но и с объемом инвестиций в экономике.

В качестве мер экономической политики, направленных на структурную перестройку российской экономики и преодоление сырьевой зависимости,



широко известны создание кластеров как территориальных промышленных комплексов и импортозамещение, которое предположительно должно реализоваться на базе сочетания территориально промышленного развития и развития малого бизнеса. Начало заметного роста использования этих понятий в научном обороте совпадает во времени с объявлением соответствующих ориентиров экономической политики представителями государственной власти.

Что касается малого бизнеса, то следует отметить падение интереса к его исследованию в период кризиса 2008-2009 годов, и почти 50-процентный рост популярности этой тематики после объявления соответствующего политического приоритета в 2014 году.

Необходимо также отметить неослабевающий и не связанный с кризисными явлениями в экономике интерес к институциональным проблемам. Такая тенденция, по нашему мнению, удачно сочетает в себе интерес к объяснению экономических процессов и явлений современной экономики на основе более поздних, чем неоклассика и кейнсианство экономических теорий, и реакцию на общепризнанные, в том числе, властью, проблемы бюрократии и коррупции в современном российском обществе.

**Выводы.** Популярность экономического образования в современном российском обществе объективно обусловлена, однако мотивация к получению экономического образования в значительной мере индивидуальна, что размывает его связь с потребностями экономического развития национальной экономики. Научные исследования в области экономики являются частью учебного процесса в вузах в рамках подготовки кадров высшей научной квалификации, однако требования к их актуальности и практической ценности в нормативных документах не сформулированы.

В экономических публикациях преобладает дескриптивный подход, что порождает констатационный характер выводов и снижает практическую ценность результатов. Как положительное явление можно отметить рост числа эконометрических исследований, однако их практическая ценность, предполагающая наличие прогностической способности, существенно снижается использованием коротких временных рядов, большим запаздыванием данных, неясностью методов сбора данных, нестационарностью изучаемых процессов.

Экономические исследования чутко откликаются на явления экономической реальности и «политический заказ», что подтверждается проведенным анализом. Однако такая реакция сама по себе не способна привести ни к умножению научного знания, ни к формированию результатов, обладающих практической ценностью.

В качестве мер, способствующих актуализации экономических исследований в вузах и повышению практической значимости их результатов, можно предложить следующее:

- повышение связей вузовской экономической науки с мировыми научными школами, усиление вовлеченности в мировой научный процесс;
- укрепление связей с практикой при сохранении четкого

разграничения фундаментальной и прикладной научных составляющих;

•укрепление влияния научного экономического сообщества вузов во властных структурах.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. **Борисов А.Б.** Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2003. 895 с.
2. **Минобрнауки прогнозирует:** к 2015 г. в стране сохранится переизбыток юристов, экономистов и менеджеров, при нехватке инженеров..24.11.2008 [http://polit.ru/news/2008/11/24/kem\\_byt/](http://polit.ru/news/2008/11/24/kem_byt/).
3. **Вузы не верят** в запрет президента на подготовку юристов и экономистов. 29.03.2011. <http://www.rbc.ru/society/29/03/2011/5703e5759a79473c0df1c2dd>.
4. **Статистика науки** и образования. Информационно-статистический материал. Вып. 4. Подготовка научных кадров высшей квалификации в России. Москва – 2015 [http://www.csrs.ru/archive/stat\\_2015\\_staff/staff\\_2015.pdf](http://www.csrs.ru/archive/stat_2015_staff/staff_2015.pdf).
5. **Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования.** Уровень высш. образов. Подгот. кадров высш. квалиф. направл. подгот. 38.06.01 Экономика. Утв. Приказом Минобрнауки РФ от 30.06.2014 N898 <http://dmo.spbstu.ru/38.06.01.pdf>.
6. **Полтерович В.М.** Кризис экономической теории. Доклад на научном семинаре Отделения экономики и ЦЭМИ РАН “Неизвестная экономика”. 1997 [http://www.nbrilev.ru/krizis\\_economic\\_theory\\_.htm](http://www.nbrilev.ru/krizis_economic_theory_.htm).
7. **Лешкевич Т.Г.** Философия науки: традиции и новации. М.; Изд-во ПРИОР. 2001. 428 с.
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 "О порядке присуждения ученых степеней" (с изм. от 21.04.2016) <http://vak.ed.gov.ru/docs>.
9. **Соловьева И.В.** Понятие вклада в науку в современной парадигме философии науки и науковедения // Современные научные исследования и инновации. 2013. №11(31). С.26-32.
10. Основные проблемы и задачи российской экономики. <http://eafedorov.ru/node647.html>

---

**Гузикова Людмила Александровна** – доктор экономических наук, профессор Высшей школы государственного и финансового управления, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 195251, ул. Политехническая, 29, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: [gauzikova@mail.ru](mailto:gauzikova@mail.ru)

**Guzikova Liudmila A.** – Peter the Great St. Petersburg State Polytechnic University; 195251, Politekhnikeskaya Str. 29, St. Petersburg, Russia; e-mail: [gauzikova@mail.ru](mailto:gauzikova@mail.ru)

#### ON INCREASING THE RELEVANCE AND PRACTICAL VALUE OF ECONOMIC RESEARCH IN GRADUATE SCHOOL

*The paper analyzes the role of universities in the training of highly qualified researchers in the field of economics and discusses the requirements for the scientific relevance of economic research conducted by graduate students and the practical value of the research results. The problems hindering the studies on relevant topics and impeding the growth of the practical value of the work are indicated.*

ECONOMICS; GRADUATE SCHOOL; SCIENTIFIC RESEARCH; RELEVANCE; PRACTICAL VALUE OF SCIENTIFIC RESULTS

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2016