

Л.Я. Козлова

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ В ВУЗАХ РОССИИ



КОЗЛОВА Лариса Яковлевна – кандидат филологических наук, доцент; Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого ул. Политехническая, 29, Санкт-Петербург, 195251, Россия; e-mail: zyatkova64@mail.ru

KOZLOVA Larissa Ya. – Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University Politekhnikeskaya ul., 29, St. Petersburg, 195251, Russia; e-mail: zyatkova64@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы, связанные с необходимостью приоритетного духовно-нравственного воспитания в вузах. Определены основные категории: духовность, нравственность, духовно-нравственное воспитание, духовно-нравственные ценности. Проанализировано, какое место отведено вопросам духовно-нравственного воспитания в государственных документах, посвящённых высшему образованию. Проведено анкетирование студентов с целью выявить основные тенденции воспитательной работы в Инженерно-экономическом институте Санкт-Петербургского политехнического университета и отношение студентов к учебной и общей этике поведения. Новизна исследования духовно-нравственного воспитания в системе высшего образования России обусловлена переосмыслением старых идей и методов и поиском новых концепций и методов в отличающихся социальных условиях с учётом изменившейся системы высшего образования. Используются метод анализа государственных документов и социологический опрос в виде группового бумажного и он-лайн анкетирования. Анализ основных государственных документов: Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», Федеральных государственных стандартов высшего профессионального образования, «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России», «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года (проект)» подтверждает, что на сегодняшний день политика государства в сфере образования определяет воспитание как приоритет, и в качестве важнейших задач выдвигает формирование гражданской ответственности, правового самосознания, духовно-нравственных ценностей и культуры, инициативности, самостоятельности, толерантного отношения к сверстникам, способности к успешной социализации в обществе. В основе образования должно находиться духовно-нравственное воспитание студентов как незыблемый фундамент постройки храма человеческой души. Автор приходит к мнению о целесообразности возврата к ранее разработанной и с успехом применявшейся в нашей стране системе воспитательной работы в вузе, при необходимости модифицировав её применительно к учебному учреждению, его воспитательным целям и современным условиям. Кратко перечислены основные моменты вузовской воспитательной работы.

ДУХОВНОСТЬ; ПРАВСТВЕННОСТЬ; ВОСПИТАНИЕ; ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ; ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ.

Ссылка при цитировании: Козлова Л.Я. Современное состояние духовно-нравственного воспитания в вузах России // Вопросы методики преподавания в вузе. 2017. Т. 6. № 21. С. 35–48. DOI: 10.18720/HUM/ISSN 2227-8591.21.4

Введение. В течение последних тридцати лет Россия пережила несколько финансово-экономических и политических кризисов: кризис 1980-х годов и «перестройку», а затем развал всей страны; кризис 1994 г.; дефолт 1998 г.; мировой экономический кризис 2008 г.; экономический кризис 1914–1915 гг. [1]. Духовные писатели и трезво мыслящие экономисты убеждены, что экономический кризис – это всегда следствие кризиса духовного. И, наоборот, «в период смены ценностных ориентиров нарушается духовное единство общества, размываются жизненные ориентиры молодежи, происходит девальвация ценностей старшего поколения, а также деформация традиционных для страны моральных норм и нравственных установок» [2]. Кризисы являются стимулом для пересмотра жизненно важных вопросов и расстановки приоритетов человеческого бытия. В этой связи как нельзя более остро встаёт вопрос о духовно-нравственном состоянии общества, в целом, и духовно-нравственном воспитании молодёжи, в частности.

В настоящее время в молодежной среде существует целый комплекс проблем, который сдерживает её развитие и приводит к снижению репродуктивного, интеллектуального и экономического потенциала российского общества: ухудшается состояние физического и психического здоровья молодого поколения. Об этих тревожных сигналах свидетельствует документ, в котором даётся характеристика текущего состояния сферы образования Российской Федерации и основные показатели социальных, финансово-экономических и прочих рисков реализации государственной программы в указанной сфере: «происходит деформация духовно-нравственных ценностей, размываются моральные ограничения на пути к достижению личного успеха; слабо развивается культура ответ-

ственного гражданского поведения. У значительной части молодежи отсутствуют стремление к общественной деятельности, навыки самоуправления; снижается абсолютная численность и доля молодежи в структуре населения в связи с негативными демографическими процессами. Также вызывает опасение тенденция «потери человеческого капитала», так как молодые люди не полностью используют имеющийся у них потенциал, что в итоге может привести к замедлению социально-экономического развития Российской Федерации» [3].

Учитывая, что с конца 80-х XX в. до конца 2000-х гг. Россия находилась в стадии выживания и выстраивала новую рыночную экономику, образование, в том числе высшее, тоже перестраивалось в соответствии с рыночной экономикой и приоритетами ЕС. В результате прежняя система высшего образования была сломана, а новая система только ещё болезненно приживается, поэтому на сегодняшний день духовно-воспитательная составляющая образовательного процесса осталась на задворках. Ряд отечественных педагогов и ученых поднимают эту острую и болезненную проблему в своих работах: М.А. Аكوпова [4], Н.И. Алмазова (2013) [4], А.С. Запесоцкий (2011) [5], В.Л. Игнатъева (2011) [6], Л.В. Попов, Н.Х. Розов (2011) [7], Л.Я. Козлова (2016) [8; 9] и многие другие. В этой связи нужно констатировать, что в России назрела необходимость проанализировать современное состояние духовно-нравственного воспитания в вузах России и применить имеющийся положительный опыт и результаты научных исследований в системе воспитательной работы на всех уровнях образования страны, и, в частности, в высших учебных заведениях.

Цели данной работы: выявить, какое место отводится духовно-нравственному вос-

питанию в основополагающих государственных документах, а также выявить состояние и основные тенденции воспитательной работы в Инженерно-экономическом институте Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (СПбПУ) и отношение студентов к учебной и общей этике поведения.

Новизна исследования духовно-нравственного воспитания в системе высшего образования России обусловлена переосмыслением старых идей и методов и поиском новых концепций и методов с учётом изменившихся социальных условий. В статье использованы метод анализа государственных документов, анкетирование и социологический опрос.

Концептуальные категории воспитательной работы. Прежде всего, обратимся к основополагающим определениям духовности и нравственности: «духовность – свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных и интеллектуальных интересов над материальными» [10: 183]. Нравственность – это «внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами» [10: 423].

В словаре В.И. Даля находим следующее определение духа: «Относя это слово к человеку иные разумеют душу его, иные же видят в душе только то, что даёт жизнь плоти; а в *духе* высшую искру Божества, ум и волю, или же стремление к небесному» [11: 503]. Нравственный – «противоположный телесному, плотскому; духовный, душевный. // Относящийся к одной половине духовного быта, противоположный *умственному*, но составляющий с ним одно духовное начало: *к умственному относится правда и ложь; к нравственному – добро и зло*» [11: 558]. Таким образом, духовное и нравственное в человеке взаимосвязано, однако это не одно и то же, поскольку ду-

ховность подразумевает стремление человека к высшему совершенству, богоуподобление.

Воспитание студентов в условиях вуза – это одна из ведущих категорий педагогики высшей школы. Оно трактуется как процесс совместной деятельности преподавателей и студентов по формированию у будущих специалистов профессионально значимых личностных качеств. Сущность и глубинный смысл воспитательного процесса заключается в том, что внешнее (объективное) становится достоянием внутреннего (субъективного), переводится в область сознания молодого человека, чтобы найти затем свое выражение в моделях того или иного поведения или способа деятельности.

С позиций компетентностного подхода к высшему профессиональному образованию в качестве цели воспитательной работы в вузе выступает формирование общекультурных и социально-личностных компетенций будущих специалистов высшей квалификации.

К задачам воспитательной работы в вузе относят воспитание духовно развитой, современно и перспективно мыслящей личности; создание организационно-педагогических условий для формирования у студентов личностных и профессионально значимых качеств, которые дадут им возможность активного профессионального и личностного роста в условиях динамично развивающегося демократического, многонационального общества и государства; формирование у будущих специалистов глубокого понимания социальной роли профессии, позитивной и активной установки на ценность избранной специальности, ответственного отношения к профессиональному долгу.

На личностном уровне воспитание связано с дальнейшим формированием жизненной позиции молодого человека, содей-

ствием в поиске ответов на вечные вопросы: отношение к миру, жизни, себе, окружающим, прошлому, настоящему и будущему. В этой совокупности можно выделить три основные группы проблем:

1) каков мир, как к нему относиться, что есть Добро и Зло, во что и в кого верить, каков идеал человека и человеческой жизни, т. е. наиболее общие вопросы мировоззрения и человеческого существования;

2) как строить собственную жизнь, какой предпочесть образ жизни, какие ценности считать своими, к какой традиции примкнуть, к чему стремиться в профессиональной деятельности, кого считать своим образцом, чему посвящать досуг и другие жизнестроительные проблемы;

3) как относиться к людям, окружающим, близким, друзьям и недругам; как строить отношения в семье и разрешать конфликты, как воспитывать детей; как относиться к людям другой национальности, культуры, веры и др., т. е. нравственные вопросы [12].

Ведущими категориями нашего анализа являются «духовно-нравственное воспитание» и «духовно-нравственные ценности». Духовно-нравственное воспитание – это «педагогически организованный процесс последовательного расширения и укрепления ценностно-смысловой сферы личности обучающегося, развития его способности сознательно выстраивать отношения к себе, своей семье, другим людям, обществу, государству, Отечеству, миру в целом на основе принятых моральных норм и нравственных идеалов» [13]. К духовно-нравственным ценностям относят нравственный выбор, смысл жизни, справедливость, милосердие, честь, совесть, достоинство, любовь, почитание родителей, заботу о старших и младших; свободу вероисповедания [14].

Анализ регламентирующих документов по воспитательной работе. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года (проект) приоритетной задачей Российской Федерации объявляет «формирование новых поколений, обладающих знаниями и умениями, которые отвечают требованиям XXI века, разделяющих традиционные нравственные ценности, готовых к мирному созиданию и защите Родины» [15]. В «Стратегии» речь, конечно, идёт о формировании духовно-нравственных ценностей, но они не конкретизированы отдельным списком. Однако возможно выделить некоторые из них в тексте документа: это любовь к большой и малой родине; вера в добро и справедливость; взаимопонимание и уважение к своей семье, обществу, государству; честь и честность; совесть; уважение к отцу, матери, учителям, старшему поколению, сверстникам, другим людям; ответственность и нравственный выбор; коллективизм и солидарность; милосердие и сострадание; личное достоинство; стремление к исполнению нравственного долга перед самим собой, своей семьей и своим Отечеством.

Думается, и не без оснований, что образовательная система страны не выполняет своего предназначения, если в образовательных учреждениях не выполняются воспитательные функции, и если приоритетом не является духовно-нравственное направление воспитания. Простая передача некой суммы знаний учащимся без учёта ими общественно-значимых ценностей, без постоянных усилий и работы с обучающимися как с личностями, которым надлежит быть гражданами и патриотами своего Отечества, не просто не имеет смысла, но и деструктивна по своим результатам.

В данной статье мы попытаемся рассмотреть, какое место отведено вопросам духовно-нравственного воспитания в госу-

дарственных документах, посвящённых высшему образованию.

С удовлетворением отмечаем, что в Федеральном «Законе об образовании в Российской Федерации» в статье 2 учтена духовно-нравственная составляющая образования в России:

1) образование – **«единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенций определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов;**

2) воспитание – деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, **духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства.**

21) педагогический работник – физическое лицо, которое состоит в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняет обязанности по обучению, **воспитанию** обучающихся и (или) организации образовательной деятельности» (*выделено здесь и далее по тексту автором – Л.К.*) [16].

Обратим внимание, что в определении образования на первом месте стоит воспитание, и только потом – обучение. Такая постановка вопроса единственно уместна и целесообразна, поскольку весь педагогический опыт нашей страны доказывает, что воспитание и обучение должны быть пере-

плетены в едином процессе развития личности, для которой приоритетными являются духовность и нравственность не только как умозрительные понятия, но, прежде всего, как личные ориентиры.

В условиях перехода на ФГОС третьего поколения, в структуре стандартов предусматривается отдельный раздел «В области воспитания личности ... по направлению подготовки ...», где формулируются цели основной профессиональной образовательной программы (ОПОП) в области формирования социально-личностных качеств студентов (независимо то того, какой это вуз – технический или нет, равно не имеет значения и специальность). Акцентируется формирование целеустремленности, организованности, трудолюбия, ответственности, гражданственности, коммуникативности, толерантности, повышение общей культуры обучающихся и т. д. Большое внимание уделяется требованиям к результатам освоения основных образовательных программ подготовки бакалавра/магистра в части формирования социально-личностных и общекультурных компетенций, являющихся как результатом изучения гуманитарных, социальных и экономических дисциплин, так и результатом воздействия на обучающихся социально-воспитательной деятельности вуза.

Так, выпускник должен обладать следующими общекультурными компетенциями (ОК): умение **критически оценивать свои достоинства и недостатки, наметить пути и выбрать средства развития достоинств и устранения недостатков (ОК-7); осознание значения гуманистических ценностей** для сохранения и развития современной цивилизации; готовность **принять нравственные обязанности по отношению к окружающей природе, обществу, другим людям и самому себе (ОК-8)**» [17].

Согласно ФГОС высшего образования, при разработке основных профессиональных образовательных программ должны быть определены «возможности вуза в формировании общекультурных компетенций выпускников (например, компетенций социального взаимодействия, самоорганизации и самоуправления, системно-деятельностного характера). Вуз **обязан сформировать собственную социокультурную среду, создать условия, необходимые для всестороннего развития личности**. Вуз **обязан** способствовать развитию **социально-воспитательного** компонента учебного процесса» [18].

Таким образом, на сегодняшний день можно говорить о том, что политика государства в сфере образования определяет воспитание как приоритет, и в качестве важнейших задач выдвигает формирование гражданской ответственности, правового самосознания, **духовно-нравственных ценностей и культуры**, инициативности, самостоятельности, толерантности, способности к успешной социализации в обществе.

Е.С. Горохова отмечает единство ученых и практиков во мнении, что профессиональное образование является важнейшим фактором формирования и воспроизводства трудовых ресурсов. Проведенный ею анализ позволил сформулировать вывод о том, что «государственная молодежная политика в целом и воспитательная деятельность образовательных учреждений, в частности, оказывают существенное влияние на обеспечение качества рабочей силы, формируя потребность в здоровом образе жизни, развивая гражданственность и патриотизм, влияя на уровень трудового потенциала страны. Воспитательную деятельность необходимо рассматривать в качестве объекта управления с целью повышения ее качественного уровня и результативности» [19].

Анализ проведенного анкетирования студентов. В конце учебного года было проведено анкетирование студентов Инженерно-экономического института СПбПУ в количестве 91 человек. В основном, это были студенты 1 курса и одна группа второкурсников, из них 35 юношей и 56 девушек в возрасте до 24 лет. Студентам предлагались вопросы по трём блокам (*анкета авторская – Л.Я. Козлова*):

1. Духовность и нравственность (вопросы 4–12).

2. Воспитательная работа на факультете (13–19).

3. Учебная этика и общая культура (20–29).

Блок 1. «Духовность и нравственность». Задачами этого блока опроса были: выяснить, насколько студенты разбираются в понятиях духовности и нравственности, выявить приоритеты в духовно-нравственных ценностях, наличие духовно-нравственного идеала и видение смысла жизни, самооценку уровня общекультурных компетенций ОК-7 и ОК-8.

Было выявлено, что понятие духовности большинство студентов (67 %) определили правильно. 18,7 % отнесли духовность к общей культуре человека. 6 % ответить затруднились. Понятие нравственности 64,8 % студентов определили верно, 30,8 % студентов отождествили нравственность с моралью, хотя это не одно и то же. Один человек ответил, что нравственность – это то, что мешает людям жить.

Далее из предлагаемого списка студенты должны были выбрать 3 наиболее значимые для них духовно-нравственные ценности. Самая частотная ценность – справедливость (57,4 %), затем любовь (41,2 %), далее совесть (38,2 %), честь – 33,9 %, достоинство (26,5 %), почитание родителей и милосердие (по 11,8 %), свобода вероисповедания – 10,3 %, забота о старших и младших – 8,8 %.

В подавляющем большинстве случаев студенты ответили, что более всего на духовно-нравственное развитие личности влияет семья – 79 %, далее – сверстники – 14,3 %, религия, образовательные учреждения и другое (по 11 %), куда входит либо всё вместе взятое, либо книги или друзья, а также желание к самосовершенствованию.

Духовно-нравственный идеал многие (46,2 %) находят в семье, далее в литературе – 45,1 %, затем в религии – 11 %, фильмах – 9,9 %. «Другое» составляет 12,1 % (литература и фильмы вместе, друзья, музыка, творчество, дети и т. д. Лишь немногие находят духовно-нравственный идеал в вузе – 3,3 %.

Смысл жизни для многих студентов состоит в личном достатке и благополучии – 51,6 %. На втором месте по частотности стоит 5 пункт (другое, 45,6 %), где студенты указывали свои критерии, как-то: создание семьи, семейное благополучие, любовь и искренность, развитие, возможность состояться в жизни, быть счастливым и т. д. На третьем месте – хорошая работа, четвертое место поделили религия и богатство (по 5,2 %). Один студент видит смысл в жизни для удовольствия и один студент не видит в жизни никакого смысла.

ФГОС третьего поколения имеет отдельный раздел «В области воспитания личности ... по направлению подготовки...», поэтому в анкету были включены вопросы, касающиеся общекультурных компетенций ОК-7 и ОК-8. Студентам предлагалось по 6-балльной шкале от 0 до 6 оценить самих себя и выбрать:

а) в какой степени они умеют критически оценивать свои достоинства и недостатки;

б) в какой степени они умеют наметить пути и выбрать средства развития достоинств и устранения недостатков;

в) в какой степени они могут принять нравственные обязанности по отношению к

окружающей природе, обществу, другим людям и самому себе.

По пункту а) большинство студентов поставило себе 4 балла – 37,4 %, 27,5 % оценили умения критически оценивать свои достоинства и недостатки на 5 баллов и 24,2 % – на 3 балла. По пункту б) результаты оказались скромнее. Примерно третья часть студентов поставила себе 3 балла (31,9 %), третья часть студентов (39,4 %) поставила 4 балла по 3 пункту. Всего 17,6 % студентов оценили себя максимально высоко. По пункту в) 5 баллов поставили себе 28,6 % студентов, 4 балла – 37,4 %, 3 балла – 14,3 %, 2 балла – 13,2 %, 1 балл – 2,2 %, 0 баллов – 4,4 %.

Блок 2. «Воспитательная работа на факультете».

Задачами данного блока являлись: выявление степени воспитательной работы и количества мероприятий духовно-нравственного характера на факультете, степень общения куратора и студентов, полезность куратора для студентов, важность примера со стороны преподавателя, результаты обучения в духовно-нравственном плане.

Опрос показал, что большинство студентов либо вообще не знают своего куратора (51,6 %), либо общаются иногда (31,9 %). Хорошо знают своего куратора всего 16,5 % студентов.

Полезность куратора была оценена следующим образом – большинство студентов поставили 0 баллов – 38,5 %. 1 балл – 12,1 %, 2 балла – 16,5 %, 3 балла – 15,4 %, 4 балла – 5,5 %, 5 баллов – 12,1 %. Примечательно, что почти никто из студентов не знает преподавателя, ответственного за воспитательную работу на факультете (64,8 %). Знают в лицо, но не на деле – 18,7 %, знают этого человека неплохо – всего 16,5 % студентов.

Кроме того, подавляющее большинство студентов отметило, что за год не было проведено ни одного мероприятия духовно-

нравственного характера (42,9 %), либо одно мероприятие (27,5 %), и они ничему не научились в духовно-нравственном плане за период обучения (64,9 %). Только некоторые студенты отметили, что они научились свободе выбора и толерантности, научились признавать свои ошибки, быть стойкими, сильными, уважать друг друга, помогать и т. д. – 20,9 %. Две студентки признаются, что они научились сдавать экзамены без подготовки к ним (списывать).

На вопрос «Насколько важен в духовно-нравственном плане пример преподавателя» 38,5 % респондентов ответили, что он очень важен, для 31,9 % это всё равно, для 16,5 % данный пример неважен. В пункте «другое» 13,2 % указали, что этот пример

важен, либо отношение нейтральное. Одна студентка написала, что преподаватель должен показывать пример честности и доброты.

Обобщенные результаты анкетирования по блоку 2 представлены в табл. 1.

Блок 3. «Учебная этика и общая культура».

Задачи данного блока: 1) выяснить отношение студентов к таким немаловажным деталям учебной этики, как приветствие преподавателя, агрессия во взаимоотношениях студент-преподаватель, студент-студент, опоздания на занятия и пропуски занятий, использование шпаргалок, ложь 2) выяснить общекультурный уровень студентов на основе их поведения в транспорте.

Таблица 1

Данные по блоку 2 «Воспитательная работа на факультете»

Вопрос	Ответ 1	Ответ 2	Ответ 3	Ответ 4	Ответ 5	Ответ 6
Знаете ли Вы своего куратора?	Да, хорошо 16,5 %	Иногда общаемся 31,9 %	Нет, не знаю 51,6%			
В чем заключаются функции куратора?	Знаю 28,6%	Могу только догадываться 16,5 %	Мне не известно 54,9%			
Оцените полезность Вашего куратора по 6-балльной системе	5 баллов 12,1 %	4 балла 5,5 %	3 балла 15,4 %	2 балла 16,5%	1 балл 12,1%	0 баллов 38,5%
Знаете ли вы лицо, ответственное за воспитательную работу на факультете?	Да 16,5 %	Нет, не знаю 64,8 %	Знаю в лицо, но не на деле 18,7%			
Сколько мероприятий духовно-нравственного характера было проведено за год на вашем факультете?	Одно 27,5 %	Два-три 9,9 %	Много 8,8%	Ни одного 42,9%	Не знаю 11 %	
Чему Вы научились в духовно-нравственном плане за время обучения вузе	Списыванию 1,1 %	Взаимопомощи 4,4 %	Ответственности 7,7 %	Ничему 64,9%	Другое 20,9%	
Насколько важен в плане духовно-нравственном пример преподавателя	Мне все равно 31,9 %	Очень важен 38,5 %	неважен 16,5%	Другое 13,2%		

Автор данного исследования посчитала важным выяснить, как студенты относятся к такой детали межличностных отношений «преподаватель – студент», как вставание во время приветствия в начале занятия. Оказалось, что 63,7 % респондентов считают это обязательным, поскольку «этим я приветствую человека и показываю уважение». 17,6 % считают, что вставать нужно только тогда, когда входит ректор, директор или какой-нибудь начальник, 12,1 % считают, что вставать необязательно и 6,6 % – другое, где были единичные ответы «не все люди заслуживают уважения», «не каждому преподавателю это нравится», «для меня вставать – унижение».

Следующим был вопрос, как часто студент(ка) допускает агрессивное и раздражительное поведение а) по отношению к преподавателю и б) по отношению к другим студентам в группе. По отношению к преподавателю – 64,8 % – ответ «никогда», 29,7 % – иногда, 2,2 % – всегда, 3,3 % – другое. По отношению к другим студентам в группе: 46,2 % – иногда, 38,5 % – никогда, 8,8 % – всегда и 6,6 % – другое («если чувствую явную несправедливость», «очень редко», «в зависимости от ситуации»).

Опаздывать на занятие: нельзя – 24,2 %, можно – 19,8 %, мне всё равно – 12,1 %, другое – 44 % (нежелательно, но по уважительной причине можно; смотря по обстоятельствам; по желанию можно; зависит от транспорта). Некоторые студенты не ответили на вопрос, поэтому тоже попали в ряд «другое» и цифра выросла до 44 %.

Использование шпаргалок в учёбе является обычным делом для 47,3 % студентов, редкостью – для 39,6 %, признаком бескультурья и нечестности – для 7,7 % и «другое» указали 5 % студентов (признак лени; иногда бывает; зависит от ситуации).

Использование лжи иногда возможно для большого количества студентов – 59,3 %. В качестве причины лжи многие напи-

сали: «ложь во благо», или когда нет другого выхода; не раскрываю свои проблемы; иногда для своей выгоды; по ситуации; когда трудно сказать правду и т. д. Использование лжи как возможность «выйти сухим из воды» – 18,7 %. Ложь невозможна ни при каких обстоятельствах – 18,7 %. Ложь является обычной линией поведения для 3,3 %. Один студент утверждает, что всё является правдой, если не доказано обратное. Только одна студентка написала, что она старается не лгать.

Во время занятий *иногда* сидит в соцсетях подавляющее большинство студентов – 73,6 %, почти не отвлекаются – 20,9 %, *всегда* сидят в соцсетях – 5,5 % студентов.

Занятия студенты пропускают по следующим причинам: 1) из-за лени – 18,7 % 2) любят поспать – 22 % 3) учатся по желанию родителей, а не по своему – 4,4 % 4) работают – 12,1 % 5) другое – 42,9 %.

Место в транспорте респонденты уступают: 1) иногда – 33 % 2) всегда – 50,5 % 3) никогда – 2,2 % 4) по настроению – 14,3 %. Когда заходят в транспорт: 1) прежде, чем сесть, смотрят, нет ли рядом пожилых людей – 78 % 2) быстрее занимают место – 4,4 % 3) всегда стоят – 14,3 % 4) другое – 3,3 %.

Основные выводы по результатам анкетирования.

Блок 1. «Духовность и нравственность». Приоритетами в духовно-нравственных ценностях респондентов являются справедливость, любовь, почитание родителей и старших, совесть, честь, достоинство. Это почти все те базовые духовно-нравственные ценности, которые перечислены нами выше в теоретической части статьи (см. Концепцию ... патриотического воспитания). Более всего на духовно-нравственное развитие личности влияет семья и лишь затем в меньшей степени остальные институты общества. Духовно-нравственный идеал почти половина сту-

дентов находит в семье и в литературе. Смысл жизни для более половины студентов состоит в личном достатке и благополучии, кроме того, в создании семьи, семейном благополучии, любви и искренности, совершенствовании, счастье и возможности состояться в жизни. Таким образом, в опрашиваемой студенческой среде преобладают духовно-нравственные ценности русского народа, традиционные смыслы жизни и идеалы.

Согласно самооценке студентов, больше двух третей студентов умеют критически оценивать свои достоинства и недостатки и менее одной третьей это делают удовлетворительно или плохо; менее двух третей респондентов способны наметить пути и выбрать средства развития достоинств и устранения недостатков, более трети студентов делают это удовлетворительно; более двух третей могут хорошо или очень хорошо исполнять нравственные обязанности по отношению к окружающей природе, обществу, другим людям и самому себе, более одной третьей исполняют их удовлетворительно или плохо.

Блок 2. «Воспитательная работа на факультете». Опрос показал, что более половины студентов либо вообще не знают своего куратора, либо общаются иногда (треть). Более 70 % оценили работу куратора как неудовлетворительную. Почти 70 % респондентов не знает преподавателя, ответственного за воспитательную работу на факультете. Кроме того, почти половина студентов отметила, что за год не было проведено ни одного мероприятия духовно-нравственного характера. Более двух третей отметили, что они ничему не научились в духовно-нравственном плане за период обучения. Этих данных достаточно для того, чтобы констатировать, что воспитательная работа, в общем, и духовно-нравственное воспитание, в частности, проводится неудовлетворительно.

Блок 3. «Учебная этика и общая культура». Более двух третей респондентов считают обязательным приветствовать преподавателя вставанием, поскольку «этим я приветствую человека и показываю уважение». Этот факт тем более важен, что в последнее время нивелируется почтение старших и, в частности, преподавателя. Нельзя не отметить, что некоторые преподаватели сами подают дурной пример и провоцируют студентов не оказывать знаков уважения преподавателю. Считаю в высшей степени необходимым обратить внимание на поддержание в студенческой среде почтения к старшим, родителям и преподавателям. Думается, именно неуважительное отношение к статусу преподавателя, пусть частично, является причиной проявления агрессии в отношении преподавателя (почти у трети студентов согласно нашему опросу).

Почти половина студентов проявляет агрессивное поведение по отношению к другим студентам, что является весьма негативным фактором и тревожным сигналом неблагополучного состояния духовно-нравственной сферы обучающихся. Использование шпаргалок в учёбе является обычным делом для почти половины студентов. Эта проблема, на наш взгляд, требует пристального внимания как администрации вуза, так и рядовых преподавателей. Всем понятно, что шпаргалки не повышают уровень знаний. В российских вузах сложилась порочная система шпаргалок, с которой не борются на уровне системы образования, только отдельные преподаватели. Для сравнения, во многих университетах США есть honor code (кодекс чести), согласно которому списывающие студенты подлежат суду и могут быть наказаны вплоть до исключения из вуза.

Неудивительно, что почти две третьих студентов лгут под разными предлогами.

Ложь, нечестность и шпаргалки – это две стороны одной медали.

Во время занятий иногда сидит в соцсетях подавляющее большинство студентов – почти 74 %. Этот факт свидетельствует, во-первых, о том, что администрация СПбПУ и факультета не придает никакого значения использованию мобильных телефонов на занятиях (и не существует никакого регламентирующего документа), во-вторых, как минимум, это говорит об отсутствии внимания студентов к процессу занятий и о качестве учебы.

Почти 41 % респондентов пропускает занятия из-за лени и желания поспать. Это огромная цифра и вопиющий факт, сигнализирующий о том, что пропуски занятий не контролируются, и никакая работа на факультете с прогульщиками не ведется.

Место в транспорте всегда уступает половина опрошенных. С одной стороны, это хорошо, с другой стороны, другая половина, видимо, имеет низкий уровень общей культуры, и с этими студентами нужно работать.

В свете всего сказанного выше, думается, целесообразно и крайне необходимо вернуться к ранее разработанной и с успехом применявшейся в нашей стране системе воспитательной работы в вузе, при необходимости модифицировав её применительно к учебному учреждению, его воспитательным целям и современным условиям. Кратко перечислим её основные моменты. Особую роль в формировании личности студента играет система воспитательной деятельности вузовского коллектива. Успех воспитательной работы преподавателей определяется степенью научной обоснованности и продуманности «Концепции воспитательной работы» вуза, единством целей, задач, содержания и методов воспитания студенческой молодежи.

Другие документы, необходимые в вузе: Программа воспитательной деятельности вуза, План работы вуза по воспитательной деятельности (на учебный год), Положение о структуре управления воспитательной деятельности, Программа мониторинга воспитательной деятельности, Методика оценки воспитательной деятельности.

Управление воспитательной работой осуществляется на различных уровнях. Так, ректорат определяет и разрабатывает политику в сфере воспитания и план воспитательной работы вуза. Деканат осуществляет планирование и организацию воспитательной работы на факультете согласно утвержденному плану воспитательной работы вуза; координирует воспитательную работу кафедр и кураторов факультета; совместно с органами студенческого самоуправления участвует в подборе и расстановке руководителей общественных организаций; оказывает помощь студентам в планировании и организации деятельности, имеющей воспитательную направленность. Кафедры осуществляют подбор преподавателей-кураторов; в рамках дисциплин кафедры обеспечивают воспитательную направленность учебного процесса.

В системе управления воспитательной работой на факультете особое значимое место принадлежит куратору студенческой группы. В настоящее время многие кураторы являются номинальными и студенты даже не знают, кто у них куратор. Между тем, куратор организует и направляет индивидуальный и групповой воспитательный процесс в академической группе. Являясь посредником между деканатом и студенческой группой, информирует студентов о важнейших событиях вузовской и факультетской жизни; помогает студентам решать текущие вопросы, в том числе связанные с духовно-нравственными ориентирами; следит за посе-

щаемостью; осуществляет контроль за учебной и внеучебной деятельностью студентов, содействует созданию, сплочению и воспитанию коллектива студенческой группы.

Заключение

1. Анализ основных государственных документов: Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», Федеральных государственных стандартов высшего профессионального образования, «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России», «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года (проект)» подтверждает, что на сегодняшний день политика государства в сфере образования определяет воспитание как приоритет, и в качестве важнейших задач выдвигает формирование гражданской ответственности, правового самосознания, **духовно-нравственных ценностей** и культуры, инициативности, самостоятельности, толерантности, способности к успешной социализации выпускников в обществе.

2. Развитие воспитания в системе высшего образования определяется его важнейшей целью – формированием личности гражданина, ориентированной на традиции отечественной и мировой культуры, на современную систему ценностей и потребностей современной жизни, способной к активной социальной адаптации в обществе и самостоятельному жизненному и нравственному выбору, к началу трудовой деятельности и продолжению профессионального образования, к самообразованию, самосовершенствованию.

3. На основе имеющего опыта воспитательной работы в вузе и результатов имеющихся научных исследований, необходимо разработать и внедрить в систему

высшего образования программу духовно-нравственного воспитания личности на основе традиционных отечественных духовно-нравственных ценностей.

4. В качестве образца управления воспитательной работой в вузе предлагается использовать методику Е.С. Гороховой. Основными субъектами воспитательной деятельности должны быть кураторы студенческих групп, наставники курса (на каждом курсе), ответственные за воспитательную работу на кафедре, зам. декана по воспитательной работе, заместители проректора по воспитательной работе.

5. Обязательно следует обратить внимание на искоренение формализма и равнодушия в такой наиважнейшей сфере как духовно-нравственное воспитание молодого поколения. Необходимо, чтобы все субъекты воспитательного процесса были лично заинтересованы в результатах своей деятельности.

6. На наш взгляд, речь должна идти не только о качестве подготовки специалистов и повышении квалификации преподавателей, но и о развитии эффективной системы воспитания в вузе, и духовно-нравственное воспитание студентов должно быть интегрировано в общую систему высшего образования как незыблемый фундамент постройки храма человеческой души. От того, в какой мере система воспитания будет органично включена в процесс общей профессиональной подготовки и ориентирована на конечный результат, зависит качество получаемого студентами вуза образования, формирование их отношения к учёбе, к труду, к своей профессии, к природе, к обществу. Соответственно системе воспитания в школе и вузе общество получит специалиста, который будет полезен/неполезен/вреден обществу и народному хозяйству страны, в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **История** кризисов в России по годам. URL: <http://finhow.ru/krizis/istoriya-krizisov-v-gossii-po-godam/> (дата обращения 29.08.2017).
2. **Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А.** Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. – М.: Просвещение, 2009. ISBN: 978-5-09-022138-2
3. Общая характеристика текущего состояния сферы образования Российской Федерации, основные показатели и анализ социальных, финансово-экономических и прочих рисков реализации государственной программы. URL: http://rosmu.ru/activity/attach/event/s/1179/s_ostoyanie.pdf (дата обращения 02.03.2017).
4. **Акопова М.А., Алмазова Н.И., Алмазова А.Б.** Воспитательный и развивающий потенциал иностранного языка в неязыковом вузе: монография. СПб.: Изд-во политехн. ун-та, 2013. 152 с.
5. **Запесоцкий А.С.** Проблемы деятельности институтов социализации в современной России // Педагогика. 2011. № 9. С. 3–15. ISSN: 0869-561X
6. **Игнатьева В.Л.** Теоретические основания организации системы психолого-педагогической поддержки студентов в вузе // Вестник МГЛУ. 2011. № 7 (613). С. 121–126.
7. **Попов Л.В., Розов Н.Х.** Воспитательная деятельность в вузе: проблемы возрождения // Педагогика. 2011. № 7. С. 3–11. ISSN: 0869-561X
8. **Козлова Л.Я.** О необходимости духовно-нравственного воспитания на всех уровнях системы образования в России // В сб.: П Рождественские образовательные чтения «Традиции и новации: культура, общество, личность» межвуз. сб. науч.-метод. ст. Ишим: изд-во ИГПИ им. П.П. Ершова (филиал ТюмГУ), 2016. С. 23–36.
9. **Козлова Л.Я.** Духовно-нравственное воспитание в системе высшего образования России // Гуманитарная образовательная среда технического вуза: мат-лы междунар. науч.-метод. конф., 11–13 мая 2016 года. СПб.: Изд-во политехн. ун-та, 2016. С. 108–109.
10. **Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.** Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.
11. **Даль В.И.** Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. М.: Государственное изд-во иностранных и национальных словарей, 1956.
12. Воспитательная работа в вузе. URL: <http://bspu.ru/course/21162/21168> (дата обращения 03.03.2017).
13. **Сафонова Т.В.** Подготовка классного руководителя к духовно-нравственному развитию и воспитанию школьников URL: <http://skif-old.ggpi.org/files/File/safonova/progDNV.pdf> (дата обращения 02.03.2017).
14. **Концепция** новой четвертой государственной программы патриотического воспитания граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы. URL: <http://www.gospatriotprogramma.ru/programma%202016-2020/proekt/kontseptsiya-chetvertoy-gosprogrammy.php> (дата обращения 03.08.2017).
15. **Стратегия** развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 г. URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d536d68ee9fec15756.pdf> (дата обращения 02.08.2017).
16. Закон об образовании в Российской Федерации. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_140174/ (дата обращения 09.11.2016).
17. Федеральный государственный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 230400 Информационные системы и технологии (квалификация (степень) «бакалавр»). URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgos/22/20111115155920.pdf> (дата обращения 05.08.2017).
18. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 032700 Филология (квалификация (степень) «бакалавр»). URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgos/3/20111115115541.pdf> (дата обращения 05.08.2017).
19. **Горохова Е.С.** Управление воспитательной деятельностью вуза как фактор обеспечения качества рабочей силы. Автореф. ... канд. экон. наук. 08.00.05. М., 2009. С. 180.

Kozlova L.Ya. Contemporary state of spiritual and moral values in higher educational institutions of Russia. Issues connected with the need of prior spiritual and moral upbringing in higher educational institutions are considered in the article. The main categories are defined: spirituality, morality, spiritual and moral education, spiritual and moral values. It is analyzed what place is allocated to questions of spiritual and moral upbringing in the state documents devoted to the higher education. Student survey with the purpose of revealing the main tendencies of pedagogical work at Engineering and economic institute of St. Petersburg Polytechnic University and the relation of students to educational and general ethics of behavior has been carried out and the results are presented. The novelty of this research is caused by reconsideration of the old ideas and methods and the search of new concepts and methods in different social conditions taking into account the changed system of the higher education in Russia. Methods of the state documents analysis and sociological poll consideration are used in the form of group paper and online questioning. Analysis of the main state documents: the federal law «On Education in the Russian Federation», Federal state standards of higher education, «The concept of spiritual and moral development and education of a Russian citizen identity», «Strategies of development of education in the Russian Federation until 2025 (project)» confirms that today the Russian policy in education defines upbringing as a priority, and formation of civil liability, legal consciousness, spiritual and moral values and culture, initiative, independence, patience, ability to successful socialization in society are put forward as the major tasks. At the heart of students' upbringing there has to be spiritual and moral education of students as the firm basis of the human soul temple. The author comes to the conclusion that it is expedient to return to the earlier successfully developed pedagogical work used in Russian system of higher education. If necessary, it should be modified in relation to an educational institution, its educational purposes and contemporary conditions. The highlights of higher school moral and spiritual pedagogical work are briefly listed.

SPIRITUALITY; MORALITY; SPIRITUAL AND MORAL UPBRINGING; HIGHER EDUCATION; SPIRITUAL AND MORAL VALUES.

Citation: Kozlova L.Ya. Contemporary state of spiritual and moral values in higher educational institutions of Russia. *Teaching Methodology in Higher Education*. 2017. Vol. 6. No 21. P. 35–48. DOI: 10.18720/HUM/ISSN 2227-8591.21.4