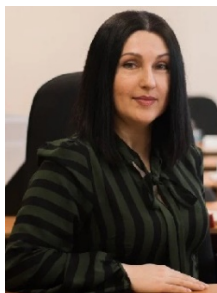


Научная статья

УДК 372.8

DOI: 10.57769/2227-8591.12.2.09

*Г. Ю. Мальцева, Д. А. Черемохина***ПРАКТИКА ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ВУЗОВСКОГО КУРСА
«АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО (НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ)»**

МАЛЬЦЕВА Гаяне Юриковна – кандидат филологических наук, доцент; Белгородский государственный национальный исследовательский университет; Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия. SPIN-код РИНЦ: 5892-4572; ORCID: 0000-0003-0136-2583. maltseva_g@bsu.edu.ru

MALTSEVA Gayane Y. – Belgorod State National Research University, 85, Pobedy, Belgorod, 308015, Russia.

ORCID: 0000-0003-0136-2583. maltseva_g@bsu.edu.ru



ЧЕРЕМОХИНА Дарья Александровна – кандидат филологических наук, доцент; Белгородский государственный национальный исследовательский университет; Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия. SPIN-код РИНЦ: 4099-4502; ORCID: 0009-0000-4551-7247. cheremohina@bsu.edu.ru

CHEREMOKHINA Daria A. – Belgorod State National Research University, 85, Pobedy, Belgorod, 308015, Russia.

ORCID: 0009-0000-4551-7247. cheremohina@bsu.edu.ru

Аннотация. Описана новая для российских вузов дисциплина «Академическое письмо (на русском языке)», которая ставит своей целью достижение высокого уровня академической грамотности. Авторы предлагают форму организации практического курса по дисциплине «Академическое письмо» на основе модели пятиабзачного эссе И. Б. Короткиной. Учитываются реалии современного российского вуза с краткими сроками на освоение данной дисциплины (около 36 часов). Ориентация на текстоцентрический и междисциплинарный подходы при выборе фундаментальных принципов организации дисциплины позволяют организовать работу на основе создания оригинального академического продукта – научной статьи, интегрировать приобретенные компетенции в пределах профильного направления подготовки студента. В качестве текста, лежащего в основе практической работы и дающего возможность познакомиться с особенностями академической коммуникации, авторы предлагают формат научной статьи как относительно малого жанра научного стиля, позволяющего включиться в академическую коммуникацию и научную дискуссию. Для мотивации обучающихся разработана новая модель работы по курсу академического письма: проведение занятий в форме мастер-классов, где наглядно и поэтапно создается академический текст, соответствующий критериям академического письма.

Ключевые слова: АКАДЕМИЧЕСКАЯ КОММУНИКАЦИЯ, АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО, НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ, ТЕКСТОЦЕНТРИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ, НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

Для цитирования: Мальцева Г. Ю., Черемохина Д. А. Практика организации и проведения вузовского курса «Академическое письмо (на русском языке)» // Вопросы методики преподавания в вузе. 2024. Т. 13. № 2. С. 129–147. DOI: 10.57769/2227-8591.12.2.09

Статья открытого доступа, распространяемая по лицензии CC BY-NC 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).

Research article

DOI: 10.57769/2227-8591.12.2.09

PRACTICE OF ORGANIZING AND CONDUCTING UNIVERSITY COURSE «ACADEMIC WRITING (IN RUSSIAN LANGUAGE)»

Abstract: The article describes a new discipline for Russian universities, «Academic Writing (in Russian)», which aims to achieve a high level of academic literacy. The authors propose a form of organizing a practical course in the discipline “Academic writing” based on the model of a five-paragraph essay by I.B. Korotkina. The realities of a modern Russian university with short deadlines for mastering this discipline (about 36 hours) are taken into account. Focusing on text-centric and interdisciplinary approaches in choosing the fundamental principles of discipline organization allows us to organize work based on the creation of an original academic product – a scientific article of students, integrating the acquired competences within the core area of student training. As a text underlying practical work and providing an opportunity to get familiarized with the features of academic communication, the authors propose the format of a scientific article as a relatively small genre of scientific style.

Keywords: ACADEMIC COMMUNICATION, ACADEMIC WRITING, RESEARCH COMPETENCE, TEXT-CENTRIC MODEL, SCIENTIFIC ARTICLE

For citation: Maltseva G. Y., Cheremokhina D. A. Practice of organizing and conducting university course «Academic writing (in russian language)». *Teaching Methodology in Higher Education*. 2024. Vol. 13. No 2. P. 129–147. DOI: 10.57769/2227-8591.12.2.09

This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).

© Published by Peter the Great St.Petersburg Polytechnic University, 2024.

Введение. Наука и образование в современном российском обществе, являясь важными сферами человеческой деятельности, выходят на новый уровень, на котором успешность и качество работы его участников оценивается в показателях публикационной активности, в том числе и на мировой научной арене. Подобную ситуацию И. Б. Короткина охарактеризовала как «рейтинговую лихорадку» [1: 16], захлестнувшую вузы и обнажившую проблему академической грамотности. Само понятие «академическая грамотность» рассматривается в работах зарубежных и российских ученых, таких, как В. Green, D. Brain, И. Б. Короткина.

Если зарубежные ученые заложили основу академического письма как науки, то в отечественной практике новая дисциплина проходит период принятия и становления, некоторой трансформации, связанной с особенностями русскоязычного научного дискурса. Именно эти факторы –

«молодость» русской истории академического письма и связанные с этим трудности «перевода» зарубежного опыта на отечественную научную почву – являются проблемными точками данной дисциплины в российском образовании. Тем более, что, как отмечала И. Б. Короткина, «академическое письмо представляет собой сложный и многоплановый комплекс умений, который сегодня во всем мире признается главнейшим по отношению ко всем другим умениям, необходимым для успешного обучения в вузе» [2: 7].

Каких умений не хватает нашим студентам для успешной коммуникации в мировой науке? Не только языковых, но и экстралингвистических: умения конструировать сообщение по международным стандартам, не нарушать законов логики, этики и т. д. Гармония материала (языка, синтаксиса, стиля) и структуры (композиция, логика) представляют собой высшую цель обучения научному общению.

В связи с этим возникает несколько вопросов. Во-первых, может ли курс «Академическое письмо» решить проблему повышения качества научной прозы, выходящей из-под пера студентов вуза, и, во-вторых, если все-таки подобные курсы уже включены в учебные планы, то каким образом эффективно адаптировать заимствованный из европейской практики модуль под возможности и специфические особенности российского образования.

На наш взгляд, говорить об эффективности курса в решении задач формирования научно-исследовательских компетенций можно лишь, исходя из методики организации учебного материала. Отметим, что научные дискуссии, касающиеся проблем академической грамотности, в основном, связаны с теорией и методикой работы на курсах по академическому английскому языку [3; 4; 5; 6]. Ученые В. Green [7], D. Brain [8], L. Hamp-Lyons [9], I. Leki [10] отмечают, что владение навыками устной и письменной коммуникации в академической среде следует развивать на специальных курсах, а также с помощью тьюторов. В России такой институт обучения академическому письму активно развивается, можно говорить и о качественной подготовке преподавателей этого курса.

Считаем важным предложить пути решения организационных и методических проблем преподавания «Академического письма (на русском языке)». Цель нашего исследования заключается в разработке такой модели обучения академическому письму, которая бы способствовала достижению высокого уровня академической грамотности обучающихся высшей школы. Потребность в новом подходе, адаптирующем опыт западных коллег к особенностям русского научного

дискурса, продиктована возрастающими требованиями к показателям публикационной активности и к качеству научной прозы.

Материалы и методы исследования. Объектом нашего исследования является обучение академическому письму как процессу, предполагающему обязательный результат – продукт научной коммуникации. В ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» курс «Академическое письмо (на русском языке)» был включен в учебные планы обучающихся всех направлений подготовки с 2017 года. Курс является дисциплиной по выбору и актуализируется в 5 семестре обучения.

Практика работы со студентами, анализ письменных работ (научных эссе, статей, а также вторичных жанров академического дискурса – аннотаций и рефератов) и выявление их проблемных мест позволили выработать наиболее эффективную модель, учитывающую потребности обучающихся и повышающую заинтересованность в научном творчестве. Подготовительный этап нашего исследования был связан с обработкой эмпирических данных, полученных в результате наблюдения за обучающимися, а также в результате теоретического осмысления причин распространенных ошибок в академических студенческих текстах, влекущих за собой нарушение процесса научной коммуникации.

Основным методом нашего исследования выступает общенаучный метод моделирования, с помощью которого возможно представить структуру и существенные свойства курса «Академическое письмо» и его отдельных блоков. Основные этапы исследования связаны с формулировкой цели исследования, анализом существующих подходов к организации курса «Академическое письмо (на русском языке)», разработкой модели эффективной структуры курса, анализом результатов моделирования.

Обзор литературы. Междисциплинарность выступает основным подходом в преподавании академического письма и представляется как необходимость выхода за рамки дисциплины, так как обучение умению писать грамотные академические тексты универсально и применимо к разным областям знания. Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) высшего образования определяет набор компетенций, соответствующих уровню образования и требованиям к квалификации работника. Обучающиеся различных направлений должны владеть основными приемами выстраивания коммуникации как в письменной, так и в устной форме. Важность формирования данной дискурсивной компетенции отмечают многие авторы, изучающие междисциплинарные связи и другие аспекты обучения [11; 12 и др.]. Н. В. Попова отмечает: «Дидактическими формами воплощения междисциплинарной парадигмы и

создания интегративной основы обучения в высшей школе могут быть междисциплинарные модули или учебники и учебные пособия, в лингводидактическом аппарате которых имеются учебные задания по актуализации междисциплинарного взаимодействия» [12: 4].

В числе важных умений и навыков оказываются и научно-исследовательские, которые формируются не только на курсе «Академическое письмо», а комплексно, в процессе всего периода обучения. Проблема кроется в том, что студенты российских вузов часто не владеют навыками академической коммуникации, испытывают трудности при составлении письменных текстов любого жанра, тем более, творческого характера.

Можно выделить несколько возможных вариантов организации работы в курсе «Академическое письмо (на русском языке)».

Первый принцип, который может лежать в основе моделирования учебного материала, мы условно назовем линейным. Он определяется переходом от стилевых характеристик научного текста к его структурно-композиционным особенностям и жанровому своеобразию. Задания, предлагаемые для работы, могут затрагивать разные аспекты стилистики научного текста: определение стилевой принадлежности нескольких текстов, работа с семантической структурой и композицией, редактирование текста и т. п. Например, на первом занятии обучающиеся знакомятся с признаками научного стиля и учатся находить научный текст среди текстов других стилей. На следующих занятиях студенты говорят о структуре абзаца в научном тексте и работают с заданиями по определению темы и ремы. Следующие практикумы могут быть связаны с выделением базовых композиционных элементов в академическом тексте, с оформлением библиографии и ссылочного аппарата. Отдельные разделы курса при таком подходе будут посвящены жанрам академического письма, среди которых обязательно выделяют первичные и вторичные.

Подобный последовательный механизм обучения позволяет студентам полноценно овладеть культурой научной речи, расширить знания о тексте. Справедливо будет отметить, что линейный принцип построения, ориентированный на обучение общим навыкам письма и жанровому разнообразию научного стиля, делает курс более похожим на модуль по стилистике и культуре научной речи, в то время как основной задачей рассматриваемой дисциплины является необходимость развития дискурсивной компетенции [13: 166], умение определять цель, фокус исследования, выстраивать аргументацию [14]. Пересмотр традиционного подхода в пользу дискурсивно-аналитического отмечается и в ряде других исследований по проблемам академического письма [15; 16].

Не можем не согласиться и с мнением авторов В. П. Шестак и Н. В. Шестак, которые достаточно категорично отвечают на вопрос о формировании научно-исследовательских компетенций посредством изучения теоретических основ курса «Академическое письмо»: «Можно ли приобрести эти компетенции в процессе изучения курса «Академическое письмо»? Исследователи считают, что это едва ли возможно, поскольку невозможно обучиться игре на фортепиано, прослушав курс «Техника игры на фортепиано», и невозможно похудеть, читая книги о диетах и физических упражнениях. Формирование компетенций происходит только в процессе обучения способам соответствующей деятельности, приобретения опыта, то есть, в данном конкретном случае – в процессе подготовки научных материалов в рамках каждой изучаемой дисциплины. Другого способа формирования научно-исследовательских компетенций не существует» [17: 117].

Соглашаясь с необходимостью собственного научного опыта, который поможет обучающимся включиться в академическую коммуникацию, предлагаем текстоцентрический подход как наиболее удачное решение для организации обучения на занятиях по академическому письму. Это не изучение отдельных тем курса «Культура научной речи», а систематическая работа на основе собственного академического текста как единицы дискурса. При таком подходе приобщение обучающихся к культуре научной коммуникации происходит именно через текст.

Теоретическая разработка текстоцентрического подхода относится к 1960–1970-м годам, когда в понятие связной речи Т. А. Ладыженской были включены не только речевая деятельность, но и результат акта коммуникации, определенное речевое произведение, текст [18]. Академический текст представляется продуктом академического дискурса и рассматривается не просто как совокупность связных высказываний, а как коммуникативно и прагматически обусловленная единица. В связи с этим, важным аспектом работы становится не столько изучение речевых особенностей жанра, его конструктивных признаков, сколько формирование умений и навыков организации собственной научно-исследовательской деятельности, включающей этапы от формулировки тезиса до представления результатов собственного труда.

Так, на трехчастную структуру академического дискурса, включающую коммуникативный, когнитивный и регуляторно-поведенческий аспекты, обращает внимание Н. В. Смирнова [5: 61]. По мнению исследователя, в основе академического письма лежит «обучение трансляции академического письменного дискурса» [5: 61]. В этом случае считаем важным именно текстоцентрический принцип моделирования

структуры курса, который позволяет учитывать когнитивно-прагматические аспекты дискурсообразования в академической сфере, а также подчеркивает важность процессуального аспекта деятельности обучающихся во время разработки академического текста (планирование, составление текста и его рецензирование) [19]. Кроме того, важность экстралингвистических параметров академического текста, подчеркнутая И. Б. Короткиной в работах Б. Грина, требует особого внимания: часто статья с «красивым» языком, обилием цитат теряет качественные и научные показатели из-за «недостатка организационных текстовых средств» [2: 62]. Научиться воспринимать академическое письмо как нелинейный, трехвекторный процесс позволяет модель академической грамотности Б. Грина [7].

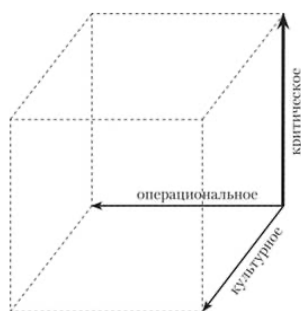


Рис.1. Модель академической грамотности Б. Грина

Fig. 1. B. Green's model of academic literacy

Согласно данной модели, любой текст должен представлять собой равновесие трех измерений: культурного (знание о предмете речи), операционального (владение языком и технологиями речи), критического (умение выдвигать и защищать новые идеи).

Результаты исследования. В процессе исследования велась учебно-методическая и научная работа со студентами, обучающимися в педагогическом и юридическом институтах, институте инженерных и цифровых технологий, институте фармации, химии и биологии. Выбор разных направлений подготовки был обусловлен необходимостью выработать универсальную модель, эффективную для решения проблемы академической грамотности и повышающую вовлеченность обучающихся в сферу научной деятельности.

Разработанный в результате исследования текстоцентрический вариант модели учебного материала показал высокие результаты. На практических занятиях в курсе «Академическое письмо (на русском языке)» удалось сформировать представление о классической семантической и композиционной структуре научного текста, научиться «обрабатывать» источники старого знания, составлять и оформлять

библиографию и др. В завершении курса был проведен студенческий научный форум, лучшие работы были опубликованы в сборнике материалов Международного молодежного научного форума «Белгородский диалог» (2021, 2022, 2023) и в сборнике материалов научно-практической конференции «Карамзинские чтения» (2020, 2021, 2022).

Обсуждение. В современной образовательной практике вузовского обучения преподаватель относительно свободен в отборе материала, а также в его структурировании для работы на занятии со студентами.

В качестве текста, лежащего в основе практической работы и позволяющего познакомиться с особенностями академической коммуникации, мы предлагаем научную статью как относительно малый жанр научного стиля, но жанр, позволяющий включиться в академическую коммуникацию и, возможно, научную дискуссию. Мы лишь условно называем статью «малым» жанром академического дискурса, подразумевая в данном случае статью для студенческой научной конференции, объем которой традиционно не превышает 5–7 страниц.

Структура и содержание практических заданий, используемых в качестве учебного материала, должны быть связаны с основными этапами работы над текстом статьи: от разработки тезиса и составления плана к редактированию и подготовке к печати. Важным представляется то, что во время изучения модуля «Академическое письмо (на русском языке)» студенты на практике проходят все этапы научного исследования, работают над одним собственным текстом и в результате получают готовый к печати продукт. В процессе подобной работы актуализируются:

- коммуникативные навыки (формируются умения и навыки устного и письменного академического общения, в том числе с привлечением современных информационных технологий, позволяющих включиться в работу, используя возможности онлайн-платформ, электронных баз данных и научных менеджеров, таких, как Mendeley (www.mendeley.com) или Zotero (www.zotero.org));

- когнитивные процессы (обучающиеся усваивают знания о ключевых ценностях академического дискурса);

- регуляторно-поведенческие характеристики (появляется мотивация к научному исследованию, обучающийся учится самоорганизации научной деятельности).

Овладение нормами академического письма невозможно без преемственности и системности в организации процесса обучения. Студенты, выбравшие курс «Академическое письмо (на русском языке)», определяют тему научной работы исходя из собственных исследовательских интересов. Поскольку разработанный нами курс

академического письма базируется на междисциплинарном подходе, он успешно реализуется для студентов разных направлений подготовки. Формирование научно-исследовательских компетенций обучающихся связано с практической работой на следующих этапах:

- подготовительный (теоретический) этап, на котором предлагаем начать работу с анализа стилевых и лингвистических особенностей текста-образца. Обучающимся предлагается выбрать статью по теме своего исследования и доказать ее принадлежность научному стилю. Подобная работа позволяет увидеть особенности языковой и структурной организации текста, способы включения в него элементов «старого» и «нового» знания;

- поисковый этап, на котором обучающиеся работают в базах данных и электронных библиотеках, подбирая материал по теме своей научной статьи;

- этап работы с «чужим текстом», на котором студенты подбирают цитаты, учатся разными способами включать их в текст, а также оформлять список литературы;

- этап работы с аргументацией и композицией текста, на котором обучающиеся формулируют окончательный вариант тезисов и структурируют текст своей статьи;

- этап написания основной части статьи;

- этап написания введения и заключения к собственному тексту и обсуждения результатов в рабочих группах;

- этап редактирования собственного текста;

- этап создания вторичных текстов (аннотации и реферата) к собственной статье;

- этап подготовки к презентации результатов собственного исследования;

- этап оформления статьи для публикации.

Таким образом, в результате практической работы на курсе «Академическое письмо (на русском языке)» студенты учатся формулировать и решать не абстрактные, возможные научные проблемы, а вполне конкретные вопросы, связанные с направлением своей подготовки. Проходя этапы исследовательского пути, студенты приобретают опыт научной деятельности, учатся культуре письменной речи, через свой текст работают с жанрами научного стиля. Студенты развивают свой собственный «голос», оттачивают «языковые навыки одновременно с навыками критического мышления и анализа» [2: 35]. Такая работа по установлению взаимосвязи личного и публичного аспектов в аудитории представлена в концепции А. Янга [20].

Мотивации обучающихся должны способствовать разные формы организации учебного процесса. Рекомендуем не только индивидуальную, но и групповую работу, а также задания на взаимопроверку. Интересным методическим решением видится проведение мастер-класса по созданию академического текста.

Мастерская «Создание академического текста»

Создавая собственный академический текст, будем пользоваться моделью-инструкцией, предложенной И.Б. Короткиной [1: 78].

1. Выбор темы. Возьмем общую тему «Цифровые технологии». В рамках этой большой общей темы нам нужно выбрать какой-то локус исследования, на основе которого и формируется узкая тема: «Роль цифровых технологий в современном образовательном пространстве».

2. Определение основной идеи. Идея нашего исследования такова: Цифровые технологии играют положительную роль в развитии образовательного пространства.

3. Организация работы над темой по принципу триады:

1. соответствие склонностям молодого поколения
2. конкурентоспособность
3. эффективность

Обосновывать свой выбор будем, исходя из логики того, что мы собираемся доказывать. Сформулируем нашу позицию в одном предложении, используя следующую модель: **НАШ ГЛАВНЫЙ ВЫВОД, ПОСКОЛЬКУ..., ВО-ПЕРВЫХ..., ВО-ВТОРЫХ..., И НАКОНЕЦ, ...** Например:

*Цифровые технологии являются неотъемлемой частью современного образовательного пространства, поскольку, во-первых, современные дети относятся к поколению *digital natives* и демонстрируют склонность к использованию новых технологий, во-вторых, в условиях глобализации и цифровизации на мировом уровне внедрение современных технологий делает российское образование конкурентоспособным, и наконец, цифровизация позволяет повысить эффективность взаимодействия подразделений в рамках одного учебного заведения, что позволяет экономить время.*

4. Подбор необходимых источников. Так как тема современная и актуальная, имеется большое количество научных статей, интервью, публицистических статей. Подбираем картотеку источников, работая в библиотеках и электронных базах данных.

5. Выбор необходимой поддержки: цитаты и другие аргументы, которые могут поддержать нашу идею.

Поддержкой первого аспекта будет пример из жизни. Так, в газете была информация: «Молодой человек из Китая продал почку на черном рынке, чтобы купить iPhone, и остался инвалидом», – пишет Daily Mail.

Инцидент произошел в 2011 году. 17-летний юноша очень хотел iPhone 4 и iPad 2, но его семья не могла себе позволить столь дорогие покупки. Тогда парень отыскал в интернете торговцев органами и, уехав в другую провинцию, перенес операцию по удалению почки».

Воспользуемся парафразом, так как вся информация нам не нужна, кроме того, текст выстроен в публицистическом стиле: «Известен случай, когда юноша продал почку, чтобы приобрести дорогостоящую цифровую технику». Заменяем синонимами: молодой человек – юноша, купить – приобрести, iPhone 4 и iPad 2 – дорогостоящую цифровую технику. Таким образом, мы «выжали» из текста только необходимую информацию, иллюстрирующую наш аспект, и передали ее своими словами.

Поддержкой второго аспекта будет высказывание ученого. Оформим как косвенное цитирование. У нас есть такая цитата: «Внедрение информационно-коммуникационных технологий в начальной и средней школе позволяет выработать у обучающихся базовые навыки электронной обработки текстов, работы с базами данных, крупноформатными таблицами и графическими приложениями». Нам необходимо внедрить ее в текст для подтверждения конкурентоспособности цифрового образования. Сделаем так: Конкурентоспособность цифрового образования проявляется в том, что оно «позволяет выработать у обучающихся базовые навыки электронной обработки текстов, работы с базами данных, крупноформатными таблицами и графическими приложениями».

Третий аспект поддерживаем цитатой с нулевым вводом: Цифровое образование дает «возможность формирования социальных интеллектуальных сетей по интересам». Отметим, что под нулевым вводом, вслед за М.П. Котюровой и Е.А. Баженовой, мы понимаем «непосредственное «погружение» чужой речи в новый текст без помощи специальных средств [21: 73].

6. Выбор надлежащей структуры текста. В книге И.Б. Короткиной выделяются такие учебные действия, как определение (что нужно делать?), описание (представляем в деталях), обзор (представляем основные характеристики), сравнение (выявляем общие черты), сопоставление (выявляем сходства и различия), противопоставление (выявляем различия), оценка (рассматриваем достоинства и недостатки), прослеживание (представляем основные этапы), обоснование (доказываем целесообразность), пояснение (приводим примеры), анализ (разделяем на составляющие), исследование (разделяем на составляющие и даем критическую оценку каждой части), доказательство (формулируем собственное мнение и приводим аргументы и факты в его поддержку и др. [2: 278].

Какие учебные действия лежат в основе нашей статьи? Поскольку мы выявляем роль цифровых технологий и доказываем их положительное влияние на образовательную среду, то мы используем такие учебные действия, как обоснование, оценка, пояснение, доказательство.

7. Используя базовую модель академического текста (пятиабзачное эссе), **формируем основную часть нашей статьи:**

Абзац 1

Заглавное предложение – «Поколение Z», «цифровое поколение», «сетевое поколение», «цифровые аборигены» («digitalnatives») – все эти словосочетания используются сегодня для обозначения поколения детей и молодежи, прошедших социализацию в условиях широкого распространения цифровых технологий в сфере быденной жизни, образования и профессиональной деятельности.

Поддержка – И действительно: многие факты и исторические примеры доказывают, насколько важна для современного человека возможность пользоваться самыми последними техническими новинками. Известен случай, когда юноша продал почку, чтобы приобрести дорогостоящую цифровую технику [Электронный ресурс, 2019].

Вывод – Именно психологические особенности человека современности диктуют необходимость использования цифровых технологий.

Абзац 2

Заглавное предложение – Любое занятие с применением цифровых технологий имеет больше шансов на успешное усвоение материала, так как имеет ряд существенных преимуществ.

Поддержка – Оно может решить проблему доступности образования, так как для него не существует территориальных барьеров. Кроме того, снимаются и временные ограничения: в любое удобное для обучающихся и учителя время можно провести занятия. Социальные сети формируются по всему миру и не требуют серьезных денежных вложений. Конкурентоспособность цифрового образования проявляется в том, что оно «позволяет выработать у обучающихся базовые навыки электронной обработки текстов, работы с базами данных, крупноформатными таблицами и графическими приложениями» [7: 129].

Вывод – Эти факторы делают образование конкурентоспособным в международной образовательной среде.

Абзац 3

Заглавное предложение – Цифровизация образовательной среды делает эффективными не только образование, но и социально-экономический климат страны.

Поддержка – Цифровое образование дает «возможность формирования социальных интеллектуальных сетей по интересам» [8: 7], кроме того, цифровые технологии отличаются относительной дешевизной (большие инвестиционные и низкие текущие затраты).

Вывод – Эффективность образования в условиях глобализации напрямую связана с внедрением цифровых технологий.

Теперь приступаем к написанию введения и заключения нашей работы.

Формируем введение по модели И. Б. Короткиной [2: 169].

Введение

Первые предложения текста имеют задачу привлечь внимание читателя, заинтересовать его. Это решает интрига – «интересный факт, любопытная цитата или случай» [2: 173]. Интрига может быть организована разными способами: прямая формулировка тезисов, контекст, определение, цитата, поразительный факт, вопрос, комбинация двух или более из перечисленных способов.

Интрига – Информационное пространство современного мира формируется в расширяющихся процессах глобализации, что способствует интенсивному развитию цифровых технологий, их постоянной реновации.

Вводим тему и даем ее характеристику.

Цифровые технологии являются важным фактором экономического роста и статуса страны в мировом сообществе.

Проблема – Сегодня цифровизация образования характеризуется двояко. Многие исследователи считают, что «цифра» приносит только вред классическому способу воспитания подрастающего поколения.

Тезис – Однако несомненен тот факт, что современный мир и человек не могут обходиться без инновационных продуктов. Образование будущего невозможно без цифровых технологий, которые вносят в него положительные изменения.

Обзор аспектов – Цифровизация сферы образования делает его доступным и соответствующим психологическим особенностям и потребностям молодого поколения. Цифровое образование позволяет стране быть конкурентоспособной и повышает эффективность обучения.

Заключение

Формируем заключение по принципу «обратной воронки». Это значит, что оно содержит схожие с введением по характеру элементы, но в обратном порядке. «Тема как бы распахивается, выходя за пределы текста» [2: 179].

Суммируем выводы основной части (по аспектам): Все это позволяет говорить о положительной роли внедрения цифровых технологий в образовательную среду.

Формируем главный вывод: Таким образом, рассмотренные нами аспекты влияния цифровизации на современную образовательную среду показали, что цифровизация соответствует психологическим потребностям поколения Z, делает образование конкурентоспособным и эффективным.

Именно цифровые технологии в образовании играют решающую роль при повышении качества образования.

Оценка результатов: Наше исследование подтвердило одну из позиций по отношению к цифровому образованию: его положительное влияние на доступность и эффективность обучения несомненны.

Рекомендации и предложения: Неоспорим тот факт, что за цифровым образованием будущее. Оно не заменит традиционные способы обучения, но сделает его более информативным и наглядным, позволит сократить время на подготовку к уроку.

Обобщим содержание и структуру мастер-класса в таблице 1.

Таблица 1.

Содержание и структура мастер-класса «Создание академического текста»

Table 1.

Content and structure of the master class «Creating an academic text»

1	Выбор темы
2	Определение основной идеи
3	Организация работы над темой по принципу триады
4	Подбор необходимых источников
5	Выбор необходимой поддержки
6	Выбор надлежащей структуры текста
7	Формирование основной части статьи
8	Написание введения и заключения
ВВЕДЕНИЕ	
<p>Интрига – Информационное пространство современного мира формируется в расширяющихся процессах глобализации, что способствует интенсивному развитию цифровых технологий, их постоянной реновации.</p> <p>Вводим тему и даем ее характеристику.</p> <p>Цифровые технологии являются важным фактором экономического роста и статуса страны в мировом сообществе.</p> <p>Проблема – Сегодня цифровизация образования характеризуется двояко. Многие исследователи считают, что «цифра» приносит только вред классическому способу воспитания подрастающего поколения.</p> <p>Тезис – Однако несомненен тот факт, что современный мир и человек не могут обходиться без инновационных продуктов. Образование будущего невозможно без цифровых технологий, которые вносят в него положительные изменения.</p> <p>Обзор аспектов – Цифровизация сферы образования делает его доступным и соответствующим психологическим особенностям и потребностям молодого поколения. Цифровое образование позволяет стране быть конкурентоспособной и повышает эффективность обучения.</p>	

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Заглавное предложение – «Поколение Z», «цифровое поколение», «сетевое поколение», «цифровые аборигены» («digitalnatives») – все эти словосочетания используются сегодня для обозначения поколения детей и молодежи, прошедших социализацию в условиях широкого распространения цифровых технологий в сфере обыденной жизни, образования и профессиональной деятельности.

Поддержка – И действительно: многие факты и исторические примеры доказывают, насколько важна для современного человека возможность пользоваться самыми последними техническими новинками. Известен случай, когда юноша продал почку, чтобы приобрести дорогостоящую цифровую технику [Электронный ресурс, 2019].

Вывод – Именно психологические особенности человека современности диктуют необходимость использования цифровых технологий.

Заглавное предложение – Любое занятие с применением цифровых технологий имеет больше шансов на успешное усвоение материала, так как имеет ряд существенных преимуществ.

Поддержка – Оно может решить проблему доступности образования, так как для него не существует территориальных барьеров. Кроме того, снимаются и временные ограничения: в любое удобное для обучающихся и учителя время можно провести занятия. Социальные сети формируются по всему миру и не требуют серьезных денежных вложений. Конкурентоспособность цифрового образования проявляется в том, что оно «позволяет выработать у обучающихся базовые навыки электронной обработки текстов, работы с базами данных, крупноформатными таблицами и графическими приложениями» [7: 129].

Вывод – Эти факторы делают образование конкурентоспособным в международной образовательной среде.

Заглавное предложение – Цифровизация образовательной среды делает эффективными не только образование, но и социально-экономический климат страны.

Поддержка – Цифровое образование дает «возможность формирования социальных интеллектуальных сетей по интересам» [8: 7], кроме того, цифровые технологии отличаются относительной дешевизной (большие инвестиционные и низкие текущие затраты).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, рассмотренные нами аспекты влияния цифровизации на современную образовательную среду показали, что цифровизация соответствует психологическим потребностям поколения Z, делает образование конкурентоспособным и эффективным. Именно цифровые технологии в образовании играют решающую роль при повышении качества образования.

Оценка результатов: Наше исследование подтвердило одну из позиций по отношению к цифровому образованию: его положительное влияние на доступность и эффективность обучения несомненны.

Рекомендации и предложения: Неоспорим тот факт, что за цифровым образованием будущее. Оно не заменит традиционные способы обучения, но сделает его более информативным и наглядным, позволит сократить время на подготовку к уроку.

Такая работа, организованная как мастер-класс, когда студент наглядно видит процесс создания текста, так называемый «скелет» работы и способы сбора и распределения информации, дает возможность сделать первый опыт положительным. Это снимает психологические барьеры, такие, как «у меня никогда не получится», «это очень сложно и непосильно», формирует мотивацию для успешного и даже креативного написания собственного текста. Междисциплинарность – важное звено текстоцентрического подхода, так как преподаватель академического письма может направлять студента в рамках выбранного им направления подготовки и учить писать тексты по разным областям научного знания.

Выводы. Таким образом, организация работы на курсе «Академическое письмо (на русском языке)» с учетом текстоцентрического принципа может внести существенный вклад в развитие научно-исследовательской компетенции. Моделирование учебного материала на практическом курсе по академическому письму на базе собственной научной статьи может быть эффективным для актуализации когнитивных процессов, коммуникативных навыков и регуляторных механизмов при дискурсопорождении в академической сфере. Разные формы организации практикумов способствуют повышению интереса к процессу обучения, включают студентов в активную академическую коммуникацию не на примерных учебных материалах, а на собственном научном тексте, позволяющем ответить на многие вопросы в процессе индивидуальной и групповой работы на занятии. Реализация принципов системности и преемственности позволяет студентам овладеть нормами академического письма, сформировать устойчивый навык работы с научной литературой и собственным текстом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- 1. Короткина И.Б.** О "дорожных картах", "рейтинговой лихорадке" и академическом письме // Высшее образование в России. 2017. № 1. С. 15-24. – ISSN: 0869-3617eISSN: 2072-0459– EDN XQXEAN.
- 2. Короткина И.Б.** Академическое письмо: процесс, продукт и практика : учеб. пособие. – М. : Юрайт, 2018. – 295 с. – ISBN: 978-5-534-00415-1. – EDN PTOYIO.
- 3. Боголепова С.В.** Обучение академическому письму на английском языке: подходы и продукты // Высшее образование в России. 2016. № 1. С. 87-94. –ISSN: 0869-3617eISSN: 2072-0459– EDN VAYAPT.
- 4. Валеева Э.Э.** Развитие навыков академического письма на занятиях по иностранному языку // Высшее образование в России. 2016. № 12. С. 76-81. –ISSN: 0869-3617eISSN: 2072-0459– EDN XEQCQX.
- 5. Смирнова Н.В.** Академическая грамотность и письмо в вузе: от теории к практике // Высшее образование в России. 2015. № 6. С. 58-64. –ISSN: 0869-3617eISSN: 2072-0459– EDN UDQZXH.

6. **Чуйкова Э.С.** Академическое письмо: какое содержание актуально для России? // Высшее образование в России. 2016. № 12. С. 59-67. – ISSN: 0869-3617 eISSN: 2072-0459 – EDN XEQCQD.
7. **Green B.** Literacy in 3D : an integrated perspective in theory and practice / Bill Green and Catherine Beavis. (Eds.). Camberwell: Acer Press. 2012.
8. **Braine G.** Academic Literacy and Nonnative Speaker Graduate Student. *Journal of English for Academic Purposes*. 2002. Vol. 1. No 1. Pp. 59–68. – ISSN: 1475-1585. DOI: 10.1016/S1475-1585(02)00006-1
9. **Hamp-Lyons L.** English for Academic Purposes // Handbook of Research in Second Language Teaching and Learning. 2011. Vol. 2. Pp. 89–105. – ISBN: 9780415998727
10. **Leki I.** Writing, Literacy and Applied Linguistics. *Annual Review of Applied Linguistics*. 2000. Vol. 20. Pp. 99–115. – ISSN: 0267-1905 eISSN: 1471-6356 – DOI: 10.1017/S0267190500200068
11. **Алмазова Н.И.** Межкультурная компетентность: дискурсивно-ориентированный подход к дидактическим проблемам // Текст – Дискурс – Стиль. Коммуникации в экономике: Сб. науч. ст. СПб. 2003. – ISBN: 5-7310-1650-X. – С. 100-112.
12. **Попова Н.В.** Междисциплинарная парадигма как основа формирования интегративных компетенций студентов многопрофильного вуза (на основе дисциплины Иностранный язык) : дисс...д-ра пед. наук. – 13.00.08 – СПб., 2012. – 566 с. – EDN QFNOUB.
13. **But Juljia E.** Adapting to a Disciplinary Discourse: A Redesigned Course for MA History Students. *Journal of Academic Writing*. 2020. Vol. 10. No 1. Pp. 165-170. – eISSN: 2225-8973 – DOI: <https://doi.org/10.18552/joaw.v10i1.609>
14. **Rienecker L., Jörgensen P.S.** The (Im)Possibilities in teaching university writing in the Anglo-American tradition when dealing with continental student writers // Teaching academic writing in European higher education. Kluwer Academic Publishers. 2003. – Pp. 101-112.
15. **Шейпак С.А.** Академическое письмо: критика традиционного подхода // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 2. С. 92-103. – DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-2-92-103. – EDN RKJINM.
16. **Bruce J.** Academic writing and genre: A systematic analysis/ London: Continuum. 2008. – ISBN: 978-1441103086
17. **Шестак В.П., Шестак Н.В.** Формирование научно-исследовательской компетентности и "академическое письмо" // Высшее образование в России. 2011. № 12. С. 115-119. – ISSN: 0869-3617 eISSN: 2072-0459 – EDN OMTRVL.
18. **Ладыженская Т.А.** Связная речь // Методика развития речи на уроках русского языка: пособие для учителей / Н.Е. Богуславская, В.И. Капинос, А.Ю. Купалова и др./ под ред. Т.А. Ладыженской – М.: Просвещение. 1980. –с.187
19. **Wingate U., Harper R.** Completing the first assignment: A case study of the writing processes of a successful and an unsuccessful student. *Journal of English for Academic Purposes*. 2021. Vol. 49. – ISSN: 1475-1585. – DOI: 10.1016/j.jeap.2020.100948.
20. **Young A.** Teaching Writing Across the Curriculum. New Jersey: Pearson; Prentice Hall. 2006. – ISBN: 0131936646, 9780131936645
21. **Котюрова М.П., Баженова Е.А.** Культура научной речи. Текст и его редактирование : учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Флинта, Наука, 2008. – 280 с. – ISBN: 978-5-9765-0279-6. – EDN SUQSCF.

REFERENCES

1. **Korotkina I.B.** O "dorozhnyh kartah", "rejtingovoj lihoradke" i akademicheskom pisme // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2017. № 1. S. 15-24. – ISSN: 0869-3617eISSN: 2072-0459– EDN XQXEAN.
2. **Korotkina I.B.** Akademicheskoe pismo: process, produkt i praktika : ucheb. posobie. – M. : Yurajt, 2018. – 295 s. – ISBN: 978-5-534-00415-1. – EDN PTOYIO.
3. **Bogolepova S.V.** Obuchenie akademicheskomu pismu na anglijskom yazyke: podhody i produkty // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2016. № 1. S. 87-94. –ISSN: 0869-3617eISSN: 2072-0459– EDN VAYAPT.
4. **Valeeva E.E.** Razvitie navykov akademicheskogo pisma na zanyatijah po inostrannomu yazyku // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2016. № 12. S. 76-81. –ISSN: 0869-3617eISSN: 2072-0459– EDN XEQCQX.
5. **Smirnova N.V.** Akademicheskaya gramotnost i pismo v vuze: ot teorii k praktike // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2015. № 6. S. 58-64. –ISSN: 0869-3617eISSN: 2072-0459– EDN UDQZXH.
6. **Chujkova E.S.** Akademicheskoe pismo: kakoe sodержanie aktualno dlya Rossii? // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2016. № 12. S. 59-67. – ISSN: 0869-3617eISSN: 2072-0459– EDN XEQCQD.
7. **Green B.** Literacy in 3D : an integrated perspective in theory and practice / Bill Green and Catherine Beavis. (Eds.). Camberwell: Acer Press. 2012.
8. **Braine G.** Academic Literacy and Nonnative Speaker Graduate Student. *Journal of English for Academic Purposes*. 2002. Vol. 1. No 1. Pp. 59–68. – ISSN: 1475-1585. DOI: 10.1016/S1475-1585(02)00006-1
9. **Hamp-Lyons L.** English for Academic Purposes // *Handbook of Research in Second Language Teaching and Learning*. 2011. Vol. 2. Pp. 89–105. – ISBN: 9780415998727
10. **Leki I.** Writing, Literacy and Applied Linguistics. *Annual Review of Applied Linguistics*. 2000. Vol. 20. Pp. 99–115. – ISSN: 0267-1905eISSN: 1471-6356 – DOI: 10.1017/S0267190500200068
11. **Almazova N.I.** Mezhkulturnaya kompetentnost: diskursivno-orientirovannyj podhod k didakticheskim problemam // *Tekst – Diskurs – Stil. Kommunikacii v ekonomike: Sb. nauch. st.* SPb. 2003. – ISBN: 5-7310-1650-X. – S. 100-112.
12. **Popova N.V.** Mezhdisciplinarnaya paradigma kak osnova formirovaniya integrativnyh kompetencij studentov mnogoprofilnogo vuza (na osnove discipliny Inostrannyj yazyk) : diss...d-ra ped. nauk. – 13.00.08 – SPb., 2012. – 566 s. – EDN QFNOUB.
13. **But Juljia E.** Adapting to a Disciplinary Discourse: A Redesigned Course for MA History Students. *Journal of Academic Writing*. 2020. Vol. 10. No 1. Pp. 165-170. – eISSN: 2225-8973 – DOI: <https://doi.org/10.18552/joaw.v10i1.609>
14. **Rienecker L., Jorgensen P.S.** The (Im)Possibilities in teaching university writing in the Anglo-American tradition when dealing with continental student writers // *Teaching academic writing in European higher education*. Kluwer Academic Publishers. 2003. – Pp. 101-112.
15. **Shejpak S.A.** Akademicheskoe pismo: kritika tradicionnogo podhoda // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2020. T. 29. № 2. S. 92-103. – DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-2-92-103. – EDN RKJINM.
16. **Bruce J.** Academic writing and genre: A systematic analysis/ London: Continuum. 2008. –ISBN: 978-1441103086

17. Shestak V.P., Shestak N.V. Formirovanie nauchno-issledovatel'skoj kompetentnosti i "akademicheskoe pismo" // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2011. № 12. S. 115-119. –ISSN: 0869-3617 eISSN: 2072-0459 – EDN OMTRVL.

18. Ladyzhenskaya T.A. Svyaznaya rech // Metodika razvitiya rechi na urokah russkogo yazyka: posobie dlya uchitelej / N.E. Boguslavskaya, V.I. Kapinos, A.Yu. Kupalova i dr./ pod red. T.A. Ladyzhenskoj – M.: Prosveshenie. 1980. –s.187

19. Wingate U., Harper R. Completing the first assignment: A case study of the writing processes of a successful and an unsuccessful student. Journal of English for Academic Purposes. 2021. Vol. 49. – ISSN: 1475-1585. – DOI: 10.1016/j.jeap.2020.100948.

20. Young A. Teaching Writing Across the Curriculum. New Jersey: Pearson; Prentice Hall. 2006. – ISBN: 0131936646, 9780131936645

21. Kotyurova M.P., Bazhenova E.A. Kultura nauchnoj rechi. Tekst i ego redaktirovanie : ucheb. posobie. – 2-e izd., pererab. i dop. – M. : Flinta, Nauka, 2008. – 280 s. – ISBN: 978-5-9765-0279-6. – EDN SUQSCF.

Статья поступила в редакцию 20.03.2024. Одобрена 18.06.2024. Принята 26.06.2024.

Received 20.03.2024. Approved 18.06.2024. Accepted 26.06.2024.

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2024.